

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW889.2010

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

**Beslissing van 12 juli 2011 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 889.2010 ingesteld door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij brief met bijlagen ingekomen op 17 december 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarders.

Op 1 februari 2011 is het aangehechte verweerschrift met bijlagen, van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 24 mei 2011. Van de behandeling is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze beslissing is gehecht.

### **1. De feiten**

De gerechtsdeurwaarder is belast met het incasseren van achterstallige alimentatie op klager.

### **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat en in hoofdzaak - dat deze bewust voor een te hoog bedrag beslag heeft gelegd om klager te benadelen. De huidige echtgenoot van klagers ex-vrouw is bij de gerechtsdeurwaarder in dienst geweest. Volgens klager speelt dat een rol. Voorafgaand aan de beslaglegging is de beschikking niet betekend en de wettelijke termijn van twee dagen is niet in acht genomen.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

#### **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklagde. De verweervoerende gerechtsdeurwaarder wordt daarom aangemerkt als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beschikking reeds rekening gehouden. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft uitgebreid en gemotiveerd verweer gevoerd. De huidige echtgenoot van klagers ex-vrouw heeft inderdaad in 1992/1993 bij het kantoor gewerkt maar er bestaan geen banden meer met hem. Niet is gebleken dat het feit dat het een ex-werknemer van de gerechtsdeurwaarder betreft enige invloed heeft gehad op de wijze waarop de zaak is behandeld bij het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Er bestaat geen reden tot twijfel aan de mededeling van de gerechtsdeurwaarder dat dit een gewone opdracht betrof, waarvoor het gebruikelijke tarief is berekend, zodat niet aannemelijk is dat het hier om een vriendendienst ging.

4.3 Klagers mededeling dat voor een te hoog bedrag beslag zou zijn gelegd berust kennelijk op een misverstand aan de zijde van klager. De gerechtsdeurwaarder heeft toegelicht dat ook voor toekomstige alimentatietermijnen beslag was gelegd. Dit is toegestaan bij vorderingen terzake van alimentatie.

4.4 De gerechtsdeurwaarder erkent dat de beschikking ten onrechte niet voorafgaand aan het beslag aan klager is betekend. Gelet daarop zal de klacht gegrond worden verklaard. De kamer merkt nog op dat het, hoewel bij derdenbeslag geen beveltermijn is voorgeschreven, nu voor een titel uit 2006 eerst in november 2010 derdenbeslag werd gelegd, mede gelet op het karakter van een alimentatiebeslag, in de reden had gelegen voorafgaand aan het derdenbeslag eerst nog eens bevel voor de achterstallige alimentatietermijnen te doen.

4.5 Omdat de gerechtsdeurwaarder het beslag direct nadat voormelde fout is bemerkt heeft opgeheven, het al betaalde aan klager heeft terugbetaald en excuses heeft aangeboden, ziet de Kamer geen aanleiding voor het opleggen van een maatregel.

5. Beslist wordt als volgt.

#### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet af van het opleggen van een maatregel.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter,

mr. H.M. Patijn en M. Colijn, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juli 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan klager/klaagster binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.