

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW28.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 8 november 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 28.2011 ingediend door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brieven met bijlagen van 12 en 13 januari 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.
Bij brief van 22 maart 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter zitting van 27 september 2011 waar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.
Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.
De uitspraak is bepaald op 8 november 2011.

1. De feiten

- a) Een kantoorgenoot van de gerechtsdeurwaarder heeft klager op verzoek van de Vereniging van Eigenaren [] (hierna:VVE) 1/3/5/ en 7/9/11 te [] gedagvaard terzake van betaling van de achterstallige bijdrage voor het appartement [] 151 te [].
- b) Bij op tegenspraak gewezen vonnis van 2 februari 2010 is de vordering door de kantonrechter te [] toegewezen.
- c) De gerechtsdeurwaarder heeft in opdracht van de VVE ten laste van klager executoriaal derdenbeslag gelegd op het appartement [] 5 te []. Bij exploit van 6 december 2010 is het proces-verbaal van het gelegde beslag aan klager betekend.
- d) Bij brief van 13 december 2010 heeft klager een klacht ingediend bij de gerechtsdeurwaarder.

e) Bij brief van 14 december 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder klager de ontvangst van de klacht bevestigd onder toezending van het door zijn kantoor gehanteerde klachtenreglement. De gerechtsdeurwaarder heeft deze klacht niet behandeld.

2. De klacht

2.1 Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - dat hij door de verkeerde partij is gedagvaard voor betalingsachterstand met betrekking tot het appartement [] 151. Hij is gedagvaard door de VVE [], maar hij is voor het appartement [] 151 geen achterstallige betaling verschuldigd aan deze VVE . Klager heeft een brief van 16 augustus 2010 van de VVE [] 141 t/m 151 aan de gerechtsdeurwaarder toegezonden. In deze brief deelt de VVE mee dat klager zonder hun opdracht is gedagvaard. Deze vereniging heeft geen enkele connectie met de VVE [] 1/3/5 en 7/9/11 te []. Het appartement van klager maakt van deze Vereniging ook geen deel uit. Volgens klager heeft hij de gerechtsdeurwaarder al vele malen eerder op de fout gewezen en had hij op grond van dit vonnis geen beslag mogen leggen.

2.2 Klager heeft over de gang van zaken een klacht ingediend bij de gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder heeft de ontvangst van de klacht bevestigd en medegedeeld de klacht binnen veertien dagen af te handelen. Klager heeft echter niets meer van de gerechtsdeurwaarder mogen vernemen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft samengevat aangevoerd dat in de dagvaarding ten onrechte staat vermeld dat de achterstallige bijdrage het appartement in de [] 151 betrof; bedoeld is [] 5. Ondanks deze omissie heeft klager in de procedure uitgebreid verweer gevoerd maar niet het verweer dat het verkeerde appartement in de dagvaarding is genoemd. Klager wist precies dat de vordering sloeg op de achterstallige bijdrage met betrekking tot een appartementsrecht aan de []. Er is slechts een misslag gemaakt, die voor verbetering door de kantonrechter vatbaar was. De klacht van klager is ten onrechte niet beantwoord. Daarvoor heeft de gerechtsdeurwaarder zijn excuses aangeboden.

4. Gronden van de beslissing

4.1 Alvorens tot beoordeling van de klacht over te gaan, wordt overwogen dat op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet gerechtsdeurwaarders (waarnemend en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak zijn onderworpen. Het gerechtsdeurwaarderskantoor [], kan niet als beklagde worden aangemerkt. Gerechtsdeurwaarder [] heeft zich opgeworpen als beklagde en wordt als zodanig aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van deze beschikking al rekening gehouden.

4.2 Ter beoordeling staat of door de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld in de zin van voormeld artikel.

4.3. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is vast komen te staan dat klager is gedagvaard voor een achterstand in betaling van de bijdrage aan de VVE [] en dat die vordering betrekking heeft op het appartement aan de [] 5. Ter zitting heeft klager medegedeeld zowel eigenaar te zijn van het appartement [] 5 als het appartement

[] 151. In de dagvaarding is abusievelijk opgenomen dat de achterstand de bijdrage van het appartement aan de [] 151 betref. Klager heeft onvoldoende weersproken dat ter zitting bij de kantonrechter is gebleken dat de achterstand het appartement in de [] betref. Voor zover klager dat niet geheel duidelijk was, had het op zijn weg gelegen de kantonrechter ter zitting op de fout te wijzen. Ter zitting heeft klager erkend dat hij hiervan geen melding heeft gemaakt omdat hij zelf ook in de veronderstelling verkeerde dat de vordering het appartement in de [] betref. Omdat klager ter zitting niet heeft vermeld dat in de dagvaarding het verkeerde appartement stond vermeld, is dit door de kantonrechter in het vonnis overgenomen. De door de gerechtsdeurwaarder gemaakte vergissing in de dagvaarding is naar het oordeel van de Kamer niet tuchtrechtelijk laakbaar. De klacht treft op dit onderdeel geen doel.

4.5 De gerechtsdeurwaarder heeft erkend de door klager bij zijn kantoor ingediende klacht ten onrechte niet te hebben afgehandeld. Dit klachtonderdeel is terecht voorgesteld. Niet valt echter in te zien op welke wijze klager hiervan nadeel heeft ondervonden omdat hij, zoals in zijn klachtbrief staat vermeld, de klacht ook had ingediend bij de Kamer en de Nationale Ombudsman.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt. De Kamer ziet geen aanleiding om voor het gegronde deel van de klacht tot het opleggen van een maatregel over te gaan.

BESLISSING

De Kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klachtonderdeel 2.1 ongegrond;
- verklaart klachtonderdeel 2.2. gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.C. Hoogeveen en mr. A.C.J.J.M. Seuren leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 8 november 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.