

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet308.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM 4

Beslissing van 18 oktober 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 308.2011 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 26 april 2011 (zaaknummer 12.2011) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklagde ingediende klacht.

Bij brief van 27 april 2011 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 9 mei 2011 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 6 september 2011.

De gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager heeft bij e-mail van 4 september 2011 laten weten niet te zullen verschijnen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 18 oktober 2011.

2. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager samengevat aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. De gerechtsdeurwaarder heeft wel degelijk tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld door GBA-kosten in rekening te brengen, terwijl deze kosten niet zijn gemaakt. Klager heeft zich beroepen op een brief van de afdeling publiekszaken van de gemeente [] (in welke gemeente klager voor het uitbrengen van de dagvaarding woonde) d.d. 18 augustus 2011. Uit die brief blijkt dat de gemeente de gegevens over verstrekkingen van de persoonsgegevens van klager vanaf begin 2009 heeft bewaard. Uit een compu-

teruitdraai van de gemeente blijkt niet dat aan de gerechtsdeurwaarder gegevens zijn verstrekt.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze GBA-kosten in een dagvaarding heeft opgevoerd terwijl van het maken van die kosten geen bewijs is geleverd, zelfs niet in de procedure die bij de kantonrechter is gevoerd.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is, omdat uit het enkele gegeven dat de gerechtsdeurwaarder de kosten in de procedure geen bewijs heeft geleverd, nog niet kan worden afgeleid dat die kosten niet zijn gemaakt.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 De gerechtsdeurwaarder heeft in verzet aangevoerd dat de kosten wel degelijk zijn gemaakt. De informatie is ingewonnen via e-mail. In dat geval wordt de gerechtsdeurwaarder niet afzonderlijk gefactureerd. Daarom kan hij niet met behulp van een factuur aantonen dat hij die informatie wel heeft ingewonnen, maar de kosten zijn wel degelijk gemaakt. Volgens de gerechtsdeurwaarder moet in zijn computersysteem wel een melding zijn te vinden dat de informatie is ingewonnen.

6.2 Naar het oordeel van de Kamer betekent het feit dat de GBA-kosten in de procedure door de kantonrechter zijn afgewezen, nog niet dat die kosten niet zijn gemaakt en er klachtwaardig is gehandeld door een vergoeding daarvoor te vorderen.

Zoals ook in de brief van de gemeente [] wordt vermeld die klager heeft aangehaald, zijn de GBA gegevens van alle Nederlands inwoners ook in een landelijk systeem opgeslagen. De gerechtsdeurwaarder heeft de gegevens kennelijk direct uit dit landelijke systeem opgevraagd. De gemeente [] kan slechts mededelingen doen van gegevens van afnemers en derden aan wie door deze gemeente gegevens zijn verstrekt. De gemeente beschikt niet over gegevens aan welke afnemers en derden uit het landelijk systeem gegevens zijn verstrekt.

Het had de gerechtsdeurwaarder wel gesierd als hij zowel in de klachtprocedure als in de onderhavige verzetprocedure duidelijk had aangetoond dat de kosten zijn gemaakt, bijvoorbeeld met een uitdraai uit zijn computersysteem met de melding dat hij het adres

van klager had geverifieerd. Dat hij dit heeft nagelaten betekent echter nog niet dat er tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld.

6.3 Het onderzoek in verzet heeft daarom naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt.

7. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. C.W. Inden en M.J.-M.L. Baudoin (plaatsvervangende) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 oktober 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Ingevolge het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze uitspraak geen rechtsmiddel open.

