

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet565.2011

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

Beslissing van 13 december 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 565.2011 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
oud-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### **1. Verloop van de procedure**

Bij beschikking van 19 juli 2011 (zaaknummer 148.2011) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klager tegen beklaagde ingediende klacht.

Bij brief van 5 augustus 2011 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 16 augustus 2011 heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 1 november 2011. Klager en de gerechtsdeurwaarder zijn niet verschenen.

Klager heeft bij brief van 16 oktober 2011 laten weten dat het verzet buiten zijn aanwezigheid mag worden behandeld.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 13 december 2011.

#### **2. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klager - kort samengevat - aangevoerd dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter. In het bijzonder niet omdat in de beslissing van de voorzitter niet wordt ingegaan op het onderdeel van de klacht dat van het bij dagvaarding gevorderde bedrag van € 948,00 door de kantonrechter slechts € 70,00 is toegewezen en dat mede daardoor de kosten van betekening in geen verhouding tot dat bedrag staan.

#### **3. De ontvankelijkheid van het verzet.**

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

#### **4. De inleidende klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze nodeloos kosten heeft veroorzaakt door te snel en overbodig tot de betekening van een vonnis over te gaan.

#### **5. De beslissing van de voorzitter**

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

#### **6. De beoordeling van de gronden van het verzet**

6.1 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt.

Ook bij een veroordeling tot betaling van een gering bedrag mag tot betekening worden overgaan. Het was naar het oordeel van de Kamer wel beter geweest om, gelet op het geringe bedrag tot betaling waarvan klager is veroordeeld, klager eerst per brief om betaling te vragen, temeer nu het grootste gedeelte van de vordering van de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder was afgewezen. Gelet op de termijn van betekening, ruim vier weken na de datum van uitspraak, heeft klager daarentegen ook alle gelegenheid gehad om betekening te voorkomen door uit zichzelf tot betaling over te gaan.

6.2 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. G.H.I.J. Hage, voorzitter, mr. C.W. Inden en mr. J.J.L. Boudewijn (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 december 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.