

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW161.2011

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 20 december 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 161.2011 ingediend door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde [ ].

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij brief met bijlagen van 3 maart 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief met bijlagen van 27 april 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter zitting van 15 november 2011 waar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 20 december 2011.

#### **1. De feiten**

a) Klager is bij vonnis van 17 november 2010 door de kantonrechter te [ ] veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 368,13 met de wettelijke rente over een bedrag van € 359,97 vanaf 3 maart 2010 tot aan de dag van voldoening. Voorts is klager veroordeeld in de kosten van de procedure ad € 290,89.

b) Op 22 november 2010 heeft klager rechtstreeks aan de schuldeiser een bedrag van € 659,02 voldaan en op 3 december 2010 een bedrag van € 8,28 aan rente.

c) Bij exploit van 20 januari 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder het vonnis aan klager betekend met bevel tot betaling.

- d) Bij brief van 25 januari 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een aankondiging beslaglegging verzonden. In die brief staat onder meer vermeld: "Uw dossier Online: voor inzage, reactie(s) en betalingen ga naar [www.\[ \].com](http://www.[ ].com) en klik op "Dossier Online", met daarachter vermeld een inlogcode.
- e) Langs deze weg heeft klager aan de gerechtsdeurwaarder gemeld dat hij al had betaald aan de schuldeiser en na telefonisch contact met een medewerkster ook nog per email.
- f) Bij exploit van 11 februari 2011 is ten laste van klager beslag gelegd onder de Belastingdienst. Het proces-verbaal van het gelegde beslag is aan klager betekend.
- g) Bij brief van 24 februari 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder de belastingdienst medegedeeld dat het beslag als opgeheven kon worden beschouwd.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - dat deze ten onrechte tot de beslaglegging is overgegaan. Klager heeft de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat hij al had betaald en voor die mededeling gebruik gemaakt van het speciale contactformulier op de website van de gerechtsdeurwaarder. Hem is gezegd door een medewerkster dat er niets op de site stond. Klager kan zijn mededeling echter gemakkelijk traceren. Klager heeft daarop direct een mededeling per email naar de medewerkster toegezonden. Op die email is geen antwoord gekomen. Klager acht dat onzorgvuldig en onjuist. Door het beslag komt hij in de financiële problemen omdat hij een uitkering heeft en zijn kosten gewoon doorlopen.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht erkend. Degene die op het kantoor het dossier in behandeling heeft gehad, heeft ten onrechte geen acht geslagen op het bericht van klager. De medewerker had de door klager genoemde betalingen bij de opdrachtgever dienen te verifiëren, die vervolgens navraag had kunnen doen bij de schuldeiser. In plaats daarvan liep de tenuitvoerlegging door en werd beslag gelegd. Kort daarna werd de vergissing ontdekt en gaf de opdrachtgever opdracht de zaak stop te zetten. Op 24 februari 2011 is de belastingdienst bericht dat het beslag als opgeheven kon worden beschouwd. De door het beslag ontstane kosten zijn uiteraard niet aan klager berekend. De gerechtsdeurwaarder erkent dat de communicatie met klager beter had moeten verlopen. Er had sneller op de email van klager gereageerd moeten worden. Dat dit niet is gebeurd wordt betreurd en klager worden excuses aangeboden.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht erkend en de klacht is dan ook terecht voorgesteld. De Kamer is van oordeel dat hier sprake is van verwijtbare onzorgvuldigheid aan de kant van de gerechtsdeurwaarder. Tot dit oordeel is redengevend dat er zelfs

na telefonisch contact en een daarop volgende email niet adequaat door de medewerkster van de gerechtsdeurwaarder is gereageerd. Als de mogelijkheid wordt geboden om in te loggen op een dossier en ook gelegenheid wordt geboden op die wijze reacties kenbaar te maken, ligt het naar het oordeel van de Kamer op de weg van de gerechtsdeurwaarder om er zorg voor te dragen dat daar controle op wordt uitgevoerd. Dat is niet gedaan en de gerechtsdeurwaarder is daar verantwoordelijk voor te achten. Dat acht de Kamer tuchtrechtelijk laakbaar ook al omdat klager, naar hij onweersproken heeft gesteld, door het gelegde beslag in financiële problemen is gekomen.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt. De Kamer ziet op grond van het aanleiding om tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. E.C. Smits en J.C.M. van der Weijden, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 december 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.