

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW416.2011

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

**Beslissing van 27 december 2011 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 416.2011 ingesteld door:**

[ ],  
gevestigd te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ] en [ ],  
gerechtsdeurwaarders te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde [ ].

### **Verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen ingekomen op 21 juni 2011 heeft klagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Op 14 juli 2011 is het aangehechte verweerschrift met bijlagen, van de gerechtsdeurwaarders ontvangen.

De zaak is behandeld ter zitting van 29 november 2011. Van de behandeling ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze uitspraak is gehecht.

### **1. De feiten**

- De gerechtsdeurwaarders zijn belast met de tenuitvoerlegging van tegen klagster en haar ex-partner gewezen vonnissen. De zaken hebben betrekking op huurachterstand.
- De gerechtsdeurwaarders hebben klagster op 12 mei 2009 gedagvaard op het adres in [ ] waar zij volgens het huurcontract woonplaats had samen met haar ex-partner. Klagster is vervolgens bij verstek veroordeeld.
- Klagster is middels een brief van de gemachtigde van de verhuurder van 7 oktober 2009, die is verstuurd aan het juiste adres van klagster, op de hoogte gekomen van het vonnis. Vervolgens is klagster daarvan in verzet gekomen. Hierop is bij vonnis van 4 februari 2010 beslist.

- Klaagster heeft tegen voormeld vonnis beroep ingesteld. Het Gerechtshof te [ ] heeft in een arrest van 8 maart 2011 onder meer bepaald dat klaagster aan huur over de periode van juni 2009 tot december 2009 een bedrag van € 282,55 vermeerderd met rente verschuldigd is aan de verhuurder.
- Vervolgens is over en weer gecorrespondeerd over het door klaagster verschuldigde. Met klaagster is een betalingsregeling van € 100,00 per maand getroffen. Bij brief van 17 juni 2011 hebben de gerechtsdeurwaarders klaagster meegedeeld dat zij hun kosten zodanig beperken dat klaagster nog een bedrag van € 200,00 dient te voldoen.

## **2. De klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarders – kort samengevat – dat deze haar op een verkeerd adres hebben gedagvaard. Zij is daardoor bij verstek veroordeeld en benadeeld. Voorts stelt zij dat de gerechtsdeurwaarders haar desgevraagd geen specificatie van de kosten hebben verstrekt.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders**

De gerechtsdeurwaarder hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang zal hierna op dat verweer worden ingegaan.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklagde. Nu ter zitting is erkend dat niet enkel door de heer [ ] maar ook door [ ] ambtshandelingen zijn verricht zijn de in de aanhef genoemde gerechtsdeurwaarders aangemerkt als beklagden.

4.2 Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft in de eerste plaats tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen. Het tuchtrecht komt tot gelding in een tuchtprocedure waarin, in het algemeen naar aanleiding van een klacht van een belanghebbende, wordt onderzocht of een beroepsbeoefenaar in overeenstemming met deze norm heeft gehandeld en, zo dit niet het geval is, of een maatregel kan worden opgelegd.

4.3 Wat er zij van de vraag of de Verordening Normen voor Kwaliteit ten tijde van de handelingen die ter discussie staan reeds van toepassing was: bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat conform vaste rechtspraak van de Kamer controle op adresgegevens standaard onderdeel van de procedure dient te zijn voorafgaande aan de betekening van het exploit van dagvaarding.

4.4 Nu ter zitting is erkend dat verzuimd is een adresverificatie in de GBA te nemen, alvorens klaagster op 12 mei 2009 te dagvaarden, dient de klacht reeds daarom op dit punt gegrond te worden verklaard. Dat er signalen waren dat het huis bewoond was

en dat het huurcontract mede door klaagster ondertekend was zodat er sprake zou kunnen zijn geweest van domiciliekeuze zoals namens de gerechtsdeurwaarders ter zitting is aangevoerd, ontslaat de gerechtsdeurwaarders niet van voormelde verplichting.

4.5 Betekening aan het juiste adres vormt gelet op de rechtsgevolgen een belangrijk facet van rechtsbescherming. Het is daarom van groot belang dat ambtshandelingen worden verricht op basis van recente gegevens. Als afnemer in de zin van de Wet op de Gemeentelijke Basis Administratie met een publieke taak heeft een gerechtsdeurwaarder, voor dat doel, bovendien directe toegang tot deze administratie, zodat voldoening aan die plicht ook praktisch niet bezwaarlijk is. Gelet daarop ziet de Kamer aanleiding tot het opleggen van na te melden maatregel.

4.6 Uit de stukken blijkt dat de gerechtsdeurwaarders wel degelijk hebben gereageerd op klaagsters brieven met betrekking tot de kosten, zodat de klacht op dat punt niet kan slagen.

5. Beslist wordt als volgt.

## **BESLIS SING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond voor zover die ziet op het niet verifiëren van de adresgegevens;
- legt aan de gerechtsdeurwaarders de maatregel van berisping op;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. C.W. Inden en J.C.M. van der Weijden, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 december 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan klager/klaagster binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.