

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW172.2011

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

**Beslissing van 30 december 2011 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 172.2011 ingediend door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,  
gemachtigde [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ],

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij brief van 7 maart 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 7 april 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 4 november 2011 heeft de gemachtigde van klager medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

De klacht is behandeld ter zitting van 6 december 2011 waar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 30 december 2011.

#### **1. De feiten**

a) De gerechtsdeurwaarder is belast met de executie van meerdere vonnissen ten laste van klager. De gerechtsdeurwaarder heeft derdenbeslag gelegd op de uitkering van klager, waarbij een beslagvrije voet is bepaald.

b) Klager heeft op 25 november 2010 voor het eerst contact gezocht met de gerechtsdeurwaarder met de mededeling dat de beslagvrije voet onjuist is vastgesteld. Hierop heeft klager geen reactie ontvangen.

- c) Vervolgens heeft klager op 10 december 2010 hetzelfde verzoek verstuurd. Hierop ontving klager het verzoek om bewijsstukken met betrekking tot het inkomen op te sturen.
- d) Op 20 december 2010 heeft klager deze stukken verstuurd, waarna hij bericht van de gerechtsdeurwaarder heeft ontvangen dat de stukken nog niet compleet zijn; klager diende nog een uitkeringsspecificatie over te leggen.
- e) Op 4 januari 2011 heeft klager de gevraagde uitkeringsspecificaties verstuurd.
- f) Op 7 januari 2011 heeft klager opnieuw verzocht om aanpassing van de beslagvrije voet. Hierop heeft hij wederom het verzoek ontvangen om bewijsstukken toe te zenden, hetgeen door klager op 2 februari 2011 is gedaan.
- g) Op 23 februari 2011 heeft klager telefonisch contact met de gerechtsdeurwaarder gezocht, waarbij hij de mededeling kreeg dat de stukken bij de boekhouding lagen en hij niet verder geholpen kon worden. Vervolgens heeft klager op dezelfde dag een fax verstuurd met het verzoek om de beslagvrije voet onmiddellijk aan te passen en het teveel ingehouden bedrag te restitueren.
- h) Op 25 februari 2011 heeft klager van de gerechtsdeurwaarder het bericht ontvangen dat het teveel ingehouden bedrag zo spoedig mogelijk wordt teruggestort.
- i) Op 4 maart 2011 heeft klager telefonisch nogmaals verzocht om binnen 2 dagen het teveel ingehouden bedrag terug te storten.
- j) Bij brief van 11 maart 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder klager een brief verzonden waarin hij de gang van zaken heeft uiteengezet

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - dat deze niet voortvarend heeft gehandeld met het aanpassen van de beslagvrije voet (1) en het terugstorten van het teveel ingehouden bedrag (2).

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat er een aantal oorzaken ten grondslag ligt aan de trage verwerking. De brief van 25 november 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder niet ontvangen. Klager heeft op 20 december 2010 niet alle gevraagde documenten ingediend. De brief van 7 januari 2011 met het verzoek om documenten is per abuis verzonden. Er blijkt sprake te zijn van een miscommunicatie tussen medewerkers van het kantoor. De stukken hadden niet opnieuw opgevraagd hoeven te worden. Bij controle van de stukken bleken deze niet overeen te komen met de gegevens van de uitkeringsinstantie en zijn aanvullende stukken verzocht. Uiteindelijk waren de stukken op 4 februari 2011 compleet in het bezit van de gerechtsdeurwaarder waarna de beslagvrije voet is herberekend.

Na herberekening diende bepaald te worden hoeveel geld aan klager moest worden gerestitueerd en of de gelden nog onder de gerechtsdeurwaarder waren. Het beslag omvatte vijf verschillende vorderingen. Omdat de van klager ontvangen gelden voor een belangrijk deel niet meer onder de gerechtsdeurwaarder waren, heeft hij zijn opdrachtgevers benaderd met het verzoek de gelden terug te storten. Dat liet lang op zich wachten reden waarom de gerechtsdeurwaarder de gelden op 14 maart 2011 en uit eigen beurs alvast aan klager heeft overgemaakt. De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat onvoldoende over dit probleem is gecommuniceerd met de gemachtigde van klager. Hij heeft zijn excuses aangeboden voor deze gang van zaken. Op het gerechtsdeur-

waarderskantoor is dit besproken en er zijn acties in gang gezet om het werkproces te verbeteren.

#### **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. De klacht is ingediend tegen het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. gerechtsdeurwaarder [ ] heeft zich opgeworpen als beklagde. Hij wordt als zodanig aangemerkt. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.3 De Kamer is gelet op de overgelegde stukken en het verweer van de gerechtsdeurwaarder van oordeel dat het weliswaar lang heeft geduurd voordat de beslagvrije voet werd aangepast, maar dat er geen laakbare handelingen zijn verricht die maken dat er tuchtrechtelijk moet worden opgetreden. Het ligt immers op de weg van klager (en zijn gemachtigde) de benodigde stukken tijdig en volledig aan de gerechtsdeurwaarder over te leggen. Dat is nodig omdat de gerechtsdeurwaarder ook rekening moet houden met de belangen van zijn opdrachtgever. Uit de stukken blijkt dat de benodigde stukken eerst op 4 februari 2011 in het bezit van de gerechtsdeurwaarder waren. Op grond hiervan kan niet gezegd worden dat door de gerechtsdeurwaarder niet voortvarend genoeg is gehandeld met het herberekenen van de beslagvrije voet. Klachtonderdeel 1 dient ongegrond te worden verklaard.

4.4 Ten aanzien van klachtonderdeel 2 geldt het volgende. Gelet op hetgeen door de gerechtsdeurwaarder is aangevoerd kan slechts worden vastgesteld dat de gerechtsdeurwaarder onvoldoende heeft gecommuniceerd over de problemen waarvoor hij stond. Dit is echter onvoldoende om te komen tot het oordeel dat door de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld. De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 11 maart 2011 aan de gemachtigde van klager nog eens uitvoerig toegelicht hoe een en ander is verlopen en heeft zijn excuses aangeboden voor de gang van zaken. De Kamer is van oordeel dat de gerechtsdeurwaarder hiermee voldoende aan de in de klacht genoemde bezwaren tegemoet is gekomen.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. H.C. Hoogeveen, plaatsvervangend-voorzitter, mr. H.M. Patijn en M.J.-M.L. Baudoin leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 december 2011 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.