

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-201A

BESLISSING d.d. 21 maart 2011  
in de zaak 10-201A

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van 29 juni 2010 op de klacht van:

de heer

k l a g e r

tegen:

mevrouw mr.

v e r w e e r s t e r

1. verloop van de procedure:

1.1 Bij brief van 10 juni 2010, door de raad ontvangen op 11 juni 2010, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 29 juni 2010 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 2 juli 2010 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 7 juli 2010, door de raad ontvangen op 9 juli 2010, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter, welk verzet is aangevuld bij brief van 14 juli 2010, door de raad ontvangen op 29 juli 2010.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad op 17 januari 2011 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennis genomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop die beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzet van klager bij brief van 7 juli 2010;
- het aanvullend verzet van klager bij brief van 14 juli 2010;
- de brief van klager aan de raad van 25 augustus 2010.

2. de klacht:

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerster:

a. klager onvoldoende bijstaand heeft verleend, omdat het voor klager gewenste resultaat van deze bijstaand niet is behaald;

b. een andere advocaat, mr. X, beschermt;

c. niet ingaat op de beschikking van het hof Amsterdam van 9 april 2008 waarin de gevangenhouding van klager is verleend.

2.2 Aldus heeft verweerster volgens klager tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet.

verzet:

2.3 Het verzet houdt zakelijk weergegeven in dat de voorzitter de klacht ten onrechte kennelijk ongegrond heeft verklaard.

3. feiten:

3.1 Voor de beoordeling van het verzet kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, worden volstaan met de door de voorzitter in zijn beslissing van 29 juni 2010 vastgestelde feiten nu het verzet zich daartegen niet richt en de raad die feiten juist om-schreven acht.

#### 4. beoordeling van het verzet

4.1 Noch in het verzetschrift, noch in de aanvullende brieven en hetgeen ter zitting is verklaard, heeft de raad gronden aangetroffen op basis waarvan zou moeten worden beoordeeld dat de voorzitter de klacht ten onrechte en op onjuiste gronden kennelijk ongegrond heeft bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager ook geen nieuwe gezichtspunten heeft opgeleverd, is er geen plaats voor verder onderzoek en is het verzet dan ook ongegrond.

#### BESLISSING:

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond;

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mr. P.W.M. Huisman, mr. H.B. de Regt, mr. B. Roodveldt, mr. M.J. Westhoff, leden, met bijstand van mr. L. Koning als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 maart 2011.

voorzitter      griffier

Deze beslissing is in afschrift op 21 maart 2011 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.

\* \* \* \* \*