

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10-199A

BESLISSING d.d. 21 maart 2011
in de zaak 10-199A

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van 29 juni 2010 op de klacht van:

de heer

k l a g e r

tegen:

de heer mr.

v e r w e e r d e r

1. verloop van de procedure:

1.1 Bij brief van 3 juni 2010, door de raad ontvangen op 4 juni 2010, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 29 juni 2010 heeft de voorzitter van de raad de klachtonderdelen a t/m c kennelijk niet-ontvankelijk en het klachtonderdeel d kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 2 juli 2010 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 7 juli 2010, door de raad ontvangen op 9 juli 2010, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Bij brief van eveneens 7 juli 2010, door de raad ontvangen op 29 juli 2010, heeft klager aanvullend verzet ingesteld.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad op 17 januari 2011 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennis genomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop die beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzet en aanvullend verzet van klager bij brieven van 7 juli 2010;
- de brief van klager aan de raad van 25 augustus 2010.

2. de klacht:

2.1 De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder:

a. klager niet op adequate wijze heeft bijgestaan bij klagers poging schadevergoeding te verkrijgen voor de periode dat hij ten onrechte in hechtenis had gezeten;

b. nadat klager weigerde een volgens hem, door verweerder aan hem voorgelegd formulier te ondertekenen en klager vervolgens naar een andere advocaat is gegaan, hij niet heeft voldaan aan klagers verzoek om het dossier over te dragen aan de opvolgend advocaat, mr. X;

c. meerdere bedragen op de derdengeldrekening heeft staan in verband met de schadeclaims van klager waarover hij geen opheldering heeft verkregen;

d. na een ontmoeting in november 2009, waarbij een afspraak is gemaakt, verweerder deze afspraak niet is nagekomen.

2.2 Aldus heeft verweerder volgens klager tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet.

verzet:

2.3 Het verzet houdt zakelijk weergeven in dat de voorzitter de klachtonderdelen ten onrecht-kennelijk niet-ontvankelijk en ongegrond heeft verklaard.

3. feiten:

3.1 Voor de beoordeling van het verzet kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, worden volstaan met de door de voorzitter in zijn beslissing van 29 juni 2010 vastgestelde feiten nu het verzet zich daartegen niet richt en de raad die feiten juist om-schreven acht.

4. beoordeling van het verzet

4.1 Noch in het verzetschrift, noch in de aanvullende brieven en hetgeen ter zitting is verklaard, heeft de raad gronden aangetroffen op basis waarvan zou moeten worden beoordeeld dat de voorzitter de klachtonderdelen ten onrechte en op onjuiste gronden kennelijk niet-ontvankelijk en ongegrond heeft bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager ook geen nieuwe gezichtspunten heeft opgeleverd, is er geen plaats voor verder onderzoek en is het verzet dan ook ongegrond.

BESLISSING:

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond;

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mr. P.W.M. Huisman, mr. H.B. de Regt, mr. B. Roodveldt, mr. M.J. Westhoff, leden, met bijstand van mr. L. Koning als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 maart 2011.

voorzitter griffier

Deze beslissing is in afschrift op 21 maart 2011 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.

* * * * *