

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-153U

RAAD VAN DISCIPLINE  
in het ressort Amsterdam

BESLISSING d.d. 21 september 2011  
in de zaken 11-153U en 11-154U

De raad heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht en het dekenbezwaar van:

De heer

k l a g e r

de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht

de heer mr. H.H. Tan

Hieronymusplantsoen 12

3512 KV UTRECHT

d e k e n

tegen:

De heer mr.

v e r w e e r d e r

Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 19 mei 2011, bij de raad binnengekomen op 20 mei 2011, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht de klacht en het dekenbezwaar ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht en het bezwaar zijn behandeld ter zitting van de raad 18 juli 2011 in aanwezigheid van klager en de deken. Verweerder heeft bij fax van 18 juli 2011 aangekondigd niet te zullen verschijnen om medische redenen. De bij die fax gevoegde bijlagen waren niet actueel en rechtvaardigden volgens de raad geen afwezigheid. De behandeling van de klacht en het bezwaar is daarom buiten aanwezigheid van verweerder voortgezet. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennisgenomen van de onder 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 tot en met 60, genoemd in de bij die brief gevoegde inventarislijst.

De klacht, het dekenbezwaar

2.1 De klacht en het dekenbezwaar houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerder excessief heeft gedeclareerd.

2.2 Door aldus te handelen c.q. na te laten heeft verweerder volgens klager en de deken de norm, zoals vastgelegd in artikel 46 Advocatenwet, geschonden.

De feiten

3.1 Voor de beoordeling van de klacht en het bezwaar kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

3.2 Verweerder heeft klager vanaf 2006 bijgestaan in een procedure tegen de ex-partner van klager. Klager heeft in april 2008 een andere advocaat in de arm genomen. Klager heeft de klacht bij brief van 22 juli 2008 bij de deken ingediend.

3.3 Na schriftelijk antwoord van verweerder per brief van 29 oktober 2008 heeft de deken per brieven van 4, 13 en 20 november 2008 en 15 januari 2009 aan verweerder verzocht om overlegging van de betreffende urenstaten. Aan dat verzoek is op 26 januari 2009 door verweerder voldaan.

3.4 De deken heeft bij brieven van 21 april, 26 mei en 2 juni 2009 aan verweerder verzocht om toezending van het betreffende dossier. Toen verweerder nalatig bleef aan dat verzoek te voldoen heeft de deken bezwaar gemaakt bij de raad van discipline, welk bezwaar op de zitting van 13 oktober 2009 zou worden behandeld. Verweerder heeft op 9 oktober 2009 alsnog aan het verzoek van de deken voldaan, waarna het bezwaar is ingetrokken.

3.5 De deken heeft onderzoek gedaan naar de klacht en daarbij volgens dezelfde werkwijze gehandeld als bij de behandeling van een begrotingsverzoek. De deken heeft het dossier bestudeerd om te achterhalen wat een reële tijdsbesteding zou zijn geweest en daarbij is een vergelijking gemaakt tussen wat in rekening is gebracht en wat daarentrent in het dossier te achterhalen is.

3.6 De deken heeft beoordeeld dat verweerder aan klager heeft gedeclareerd aan honorarium voor zijn eigen werkzaamheden een bedrag van € 15.356,34 inclusief kantoorkosten en BTW. De deken heeft na het door hem uitgevoerde onderzoek beoordeeld dat een bedrag van € 11.366,29 als redelijk zou kunnen worden aangemerkt. De deken heeft voorts geconstateerd dat het in rekening gebrachte honorarium voor een niet onbelangrijk deel is terug te voeren op het structureel en consequent in rekening brengen van het dubbele of drievoudige van de tijd die redelijkerwijs met relatief eenvoudige verrichtingen gemoeid mag zijn. Voorts heeft de deken vastgesteld dat volgens de minutenstaten van verweerder de gedeclareerde werkzaamheden in volle omvang door verweerder zelf zijn verricht terwijl uit de inhoud van het dossier blijkt dat een deel van de werkzaamheden in werkelijkheid door de secretaresse van verweerder is verricht. Beoordeling van de klacht/het dekenbezwaar

4.1 De raad oordeelt dat uit het onderzoek van de deken toereikend blijkt dat van excessief declareren sprake is. Aan klager en de deken kan niet worden tegengeworpen dat soms niet valt te achterhalen of handelingen daadwerkelijk zijn verricht of meer tijd nodig hebben gehad dan de daarvoor redelijkerwijs door de deken aangenomen tijd. Verweerder heeft de beoordeling door de deken niet met feitelijk onderbouwde argumenten weersproken.

4.2 Bij het ontbreken van aanwijzingen van het tegendeel leidt bovendien het berekenen van uren van medewerkers (op basis van het voor verweerder zelf in rekening gebrachte tarief) tot een excessieve declaratie (zie ook hof van discipline 07-09-1998, 2509; Adv.bl. 1999, p. 458).

4.3 Gelet op het voorgaande zijn de klacht en het dekenbezwaar beiden gegrond.

#### Maatregel

Met betrekking tot de op te leggen maatregel houdt de raad rekening met het feit dat aan verweerder al eerder tuchtrechtelijke maatregelen zijn opgelegd. Gezien de aard en de ernst van de gegrond bevonden klacht en het bezwaar alsmede de vele inspanningen die door de houding van verweerder nodig waren om de klacht te kunnen onderzoeken, acht de raad de maatregel van een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van zes maanden passend en geboden. De raad zal niet een zwaardere maatregel

opleggen nu aan de deken tevens de mogelijkheden van artikel 60b Advocatenwet ten dienste staan.

#### BESLISSING:

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in de zaak 11-153U gegrond;
- verklaart het dekenbezwaar in de zaak 11-154U gegrond;
- legt aan verweerder op de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van zes maanden;
- bepaalt dat de schorsing ingaat 1 maand na het onherroepelijk worden van deze beslissing, met dien verstande dat de onderhavige schorsing pas ingaat na afloop van eerder onherroepelijk geworden schorsingen, verschillende op dezelfde dag onherroepelijk geworden schorsingen niet tegelijkertijd maar na elkaar worden tenuitvoergelegd, en dat de onderhavige schorsing niet ten uitvoer zal worden gelegd gedurende de tijd dat verweerder niet op het tableau staat ingeschreven.

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mr. P.W.M. Huisman, mr. M.W. Schüller, mr. G.J.W. Pulles en mr. D.J.S. Voorhoeve, leden, met bijstand van mr. R.A. Veldman als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 september 2011.

voorzitter    griffier

Deze beslissing is in afschrift op 21 september 2011 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Utrecht
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van de beslissing in de zaak 11-153U kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Van de beslissing in de zaak 11-154U kan hoger beroep bij het hof van discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse orde van advocaten.

Het beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het hof van discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

De appelmemoorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het hof van discipline:  
a. Per post

Het postadres van de griffie van het hof van discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het hof van discipline is: 076 – 548 46 08. Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof in het vereiste aantal.

d. Telefonische informatie

076 – 548 46 07