

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3623/11.25

Verloop van de procedure

1 Bij brief van 4 juni 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek verricht door de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam is het dossier op 25 januari 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

Inhoud van de klacht

2 Klager verwijt verweerder dat hij:

- a. ernstig tekort is geschoten, omdat hij niet heeft willen voorkomen dat klagers schade toenam;
- b. geschillen niet op een rechtvaardige wijze oplost, terwijl hij stelt zulks wel te doen;
- c. de stellingen van zijn cliënte klakkeloos heeft overgenomen, terwijl klager verweerder meerdere malen zijn twijfels over deze stellingen heeft aangegeven;
- d. en zijn cliënte weglopen voor vragen van klager;
- e. zich uit de zaak heeft teruggetrokken, zonder klager of diens advocaat tekst en uitleg te geven;
- f. ten onrechte stelt dat klager een eigen weg zou zijn ingeslagen zonder zijn advocaat;
- g. zich bedient van intimidatie, dreiging en onwaarheden.

De feiten

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- Verweerder heeft in een arbitrageprocedure de belangen behartigd van de wederpartij van klager.
- Klager werd in die procedure bijgestaan door mr. S.
- Op 2 juni 2010 heeft de advocaat van klager verweerder bericht dat hij voorlopig niet meer voor klager zou optreden en dat klager de zaak zelf zou oppakken.
- Klager heeft bij e-mail bericht van 2 juni 2010 verweerder onder meer laten weten dat hij het depotbedrag van € 116.000,00 zal opnemen.
- Verweerder heeft klager op 2 juni 2010 bericht dat met deze opname niet werd ingestemd.
- Bij e-mail bericht van 3 juni 2010 heeft klager verweerder aansprakelijk gesteld voor de door klager geleden schade.
- Op 14 juni 2010 heeft verweerder zich teruggetrokken als advocaat van de wederpartij van klager.

Beoordeling van de klacht

Ten aanzien van de klachtonderdelen a tot en met g

- 4.1 Vooropgesteld wordt dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat dient de belangen van zijn cliënt te behartigen aan de hand van feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft en hij mag in het algemeen afgaan op de juistheid van die informatie. Verificatie door de advocaat van de hem door de cliënt verstrekte informatie is slechts dan geboden, indien er aanwijzingen zijn dat de informatie onjuist is. De advocaat dient zich uiteraard te allen tijde te gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en hij mag bij het optreden namens zijn cliënt niet over de schreef gaan.
- 4.2 Op basis van de stukken is in het onderhavige geval noch uit de stukken, noch anderszins gebleken dat verweerder de hiervoor bedoelde zijn toekomende ruime mate van vrijheid te buiten is gegaan dan wel zich in enig ander opzicht niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Het was niet de taak van verweerder om te voorkomen dat de gestelde schade van klager groter werd noch om het geschil in de visie van klager rechtvaardig op te lossen (a en b). In dat kader is gesteld noch gebleken dat verweerder klager onnodig op kosten heeft gejaagd. Niet is komen vast te staan dat verweerder bewust onjuiste stellingen heeft geponeerd (c en f), dat hij klager heeft geïntimideerd en/of heeft bedreigd (g) en dat hij vragen van klager en diens advocaat niet heeft willen beantwoorden (d).
- 4.3 Ten slotte is verweerder in zijn hoedanigheid van de advocaat van de wederpartij klager of diens advocaat geen tekst en uitleg verschuldigd wanneer hij zich uit de zaak terugtrekt (e).
- 4.4 Gezien het voorgaande moeten de klachtonderdelen a tot en met g als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

Beslissende

Wijst de klachtonderdelen a tot en met g als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 18 februari 2011.

Voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.