

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3635/11.37

Verloop van de procedure

1 Bij brief van 30 november 2010 heeft klagster een klacht ingediend tegen verweerster. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek verricht door de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden is het dossier op 11 februari 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

Inhoud van de klacht

2 Klagster verwijt verweerster dat zij, in haar hoedanigheid van klachtfunctionaris, in 2009 in het geheel niet en in 2010 niet binnen de door klagster gestelde termijn inhoudelijk en schriftelijk heeft gereageerd op de klachten die klagster tegen een kantoorgenoot van verweerster heeft ingediend.

De feiten

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- De kantoorgenoot van verweerster, mr. P., heeft in opdracht van een rechtsbijstandsverzekeraar de belangen van de dochter van klagster behartigd.
- Bij brief van 27 mei 2009 heeft klagster mr. P. voornoemd bericht dat zij een klacht tegen hem indient.
- De klachtenfunctionaris op het kantoor van mr. P. is verweerster.
- Bij brief van 2 november 2010 heeft klagster een brief aan mr. P gestuurd met een groot aantal vragen.
- Mr. P heeft klagster bij e-mail bericht van 3 november 2010 verzocht een afspraak met haar te maken.
- Bij brief van 10 november 2010 heeft klagster wederom een klacht tegen mr. P. ingediend.
- Verweerster heeft klagster bij brief van 18 november 2010 uitgenodigd haar klacht op kantoor in aanwezigheid van haar kantoorgenoot mr. P. en haarzelf te bespreken.
- Klagster is op deze uitnodiging niet ingegaan.

Beoordeling van de klacht

4.1 Uit de stukken volgt dat klagster niet klaagt over het optreden van verweerster in haar hoedanigheid van advocaat, maar als klachtfunctionaris van haar kantoor. Gelet hierop dient de klacht met terughoudendheid te worden beoordeeld.

4.2 Verweerster heeft onweersproken gesteld dat zij de klacht van klagster in 2009 tegen mr. P. niet inhoudelijk heeft behandeld, doch dat dit door mr. P. zelf is afgewikkeld. Mr. P. heeft vervolgens de behandeling van de zaak van klagsters dochter weer voortgezet. Gelet hierop kan niet worden vastgesteld dat klagster in haar belang is geschaad.

4.3 Ten aanzien van het klachtonderdeel betreffende de termijn waarbinnen verweerster op de klacht van klagster in 2010 had moeten reageren, kan eveneens niet worden

vastgesteld wat het belang van klaagster bij dit klachtonderdeel is. Verweester heeft binnen de door klaagster gestelde termijn van twee weken gereageerd en heeft klaagster uitgenodigd voor een gesprek. Toen klaagster niet op deze uitnodiging is ingegaan, heeft verweester klaagster toegezegd dat de behandelend advocaat inhoudelijk op de klacht zou reageren. Niet valt in te zien dat verweester ter zake een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

4.4 Gezien het voorgaande moet de klacht als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

Beslissende

Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. P.H. Veling, plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 24 februari 2011.

Plv. Voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.