

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3692/11.94

Verloop van de procedure

1 Bij brief van 10 februari 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek, verricht door de Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden, is het dossier op 26 april 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

Inhoud van de klacht

2 Klager verwijt verweerder dat hij klagers belangen niet naar behoren heeft behartigd, meer in het bijzonder verwijt klager verweerder, dat hij:

- a. heeft geweigerd aan zijn verzoek gehoor te geven de tekst uit de door klager opgestelde brieven over te nemen;
- b. niet het belang van klager heeft gediend, maar dat van zichzelf of dat van de wederpartij;
- c. ten onrechte geen klacht heeft ingediend tegen de wederpartij;
- d. klager niet naar behoren heeft geadviseerd;
- e. cliënten discrimineert en cliënten op basis van hun achtergrond of religie verschillend behandelt.

De feiten

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- Verweerder heeft klager bijgestaan in een kwestie met de zorgverzekeraars van klager.
- Klager was na een overstap naar een andere zorgverzekeraar – ongewild – verzekerd bij twee verzekeraars. Beide verzekeraars hadden een vordering op klager.
- Verweerder heeft klager op 2 februari 2011 een concept brief aan de wederpartij doen toekomen.
- Bij brief van 9 februari 2011 heeft verweerder klager laten weten niet over te zullen gaan tot het letterlijk overnemen van door klager aangedragen teksten met betrekking tot de aan de wederpartij te verzenden brief. Voorts heeft verweerder aangegeven bereid te zijn een klachtprocedure tegen een van de zorgverzekeraars aanhangig te maken, mits alle correspondentie dan uitsluitend via verweerder zal lopen.
- Bij brief van 9 februari 2011 heeft verweerder - na een telefoongesprek tussen beiden - klager bericht dat hij zijn werkzaamheden voor klager beëindigt vanwege het gebrek aan onderling vertrouwen en het verschil van inzicht over de aanpak van de zaak.

Beoordeling van de klacht

Algemeen

4.1 Vooropgesteld wordt dat een advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding heeft en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dient te bepalen met welke aanpak de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend. Daarbij komt de advocaat een grote

mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. In het algemeen kan een tuchtrechtelijke maatregel eerst geïndiceerd zijn indien en voor zover de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt en adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad.

Ten aanzien van de klachtonderdelen a tot en met e

4.2 In het onderhavige geval is noch uit de stukken, noch anderszins gebleken dat verweerder kennelijk onjuist is opgetreden en heeft geadviseerd, als gevolg waarvan de belangen van klager zijn geschaad of hadden kunnen worden geschaad. Evenmin is gebleken dat verweerder klager niet naar behoren heeft bijgestaan dan wel niet heeft gedaan wat redelijkerwijs van hem als zorgvuldig handelend advocaat mocht worden verwacht.

4.3 Het enkele feit dat verweerder heeft geweigerd de brieven van klager integraal over te nemen is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Daarmee is bovendien niet aangetoond dat verweerder klagers belangen niet heeft gediend. Welk eigen belang verweerder zou hebben bij klagers zaak of welk belang hij van de wederpartij zou kunnen dienen is door klager niet gesteld.

4.4 Verweerder heeft niet geweigerd een klacht in te dienen tegen de wederpartij, maar heeft hieraan de voorwaarde gesteld dat klager niet zelf over deze klacht met de betrokken instanties zou communiceren. Klager heeft dit kennelijk niet kunnen toezeggen, zodat het verweerder vrij stond af te zien van het indienen van een klacht.

4.5 Ten aanzien van de onjuiste advisering geldt dat de inhoudelijke werkzaamheden van een advocaat in het kader van een tuchtrechtprocedure niet worden beoordeeld, tenzij uit het dossier aanstonds blijkt dat de advocaat tekort is geschoten. Dit laatste is niet gebleken.

4.6 Ten slotte is de klacht over de racistische motieven aan de zijde van verweerder door klager op geen enkele wijze onderbouwd. Indien klager het niet eens was met de aanpak van verweerder stond het hem vrij zich tot een andere advocaat te wenden.

4.7 Gezien het voorgaande moeten de klachtonderdelen a tot en met e als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

Belissende

Wijst de klachtonderdelen a tot en met e als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 16 mei 2011.

Voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.