

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3698/11.100b

### **Verloop van de procedure**

1 Bij brief van 9 september 2010 heeft klagster een klacht ingediend tegen verweerder. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek, verricht door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam, is het dossier op 29 april 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

### **Inhoud van de klacht**

2 Klagster verwijt verweerder dat zijn kantoor de behandeling van de zaak tussen haar en haar voormalig echtgenoot c.q. de aan hem gelieerde vennootschappen heeft overgenomen van mr. Van W.. Aldus is er naar de mening van klagster sprake van belangenverstremgeling.

### **De feiten**

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- Klagster heeft een geschil met haar voormalige echtgenoot, de heer H. en de aan hem gelieerde vennootschappen.
- De heer H. en de aan hem gelieerde vennootschappen zijn in eerste instantie door mr. B. bijgestaan, de echtgenote van verweerder, en vervolgens door mr. Van W., een kantoorgenote van mr. B.
- Op 7 juli 2010 heeft mr. Van W. zich uit de zaak teruggetrokken.
- Mr. Van W. heeft de behandeling van de zaak overgedragen aan mr. W., tevens kantoorgenoot van verweerder.
- Op 8 juli 2010 heeft een kort geding zitting plaatsgevonden, waarbij mr. W. de heer H. en de aan hem gelieerde vennootschappen heeft bijgestaan.
- Klagster heeft eerder klachten ingediend tegen de advocaten van haar voormalige echtgenoot, zijnde mr. B. en mr. Van W. voornoemd.
- Mr. B. werd tijdens die klachtprocedure bij het Hof van Discipline bijgestaan door haar verweerder.
- De klacht tegen mr. B. is zowel door de Raad als het Hof van Discipline gedeeltelijk gegrond verklaard.
- De klacht tegen mr. Van W. is eveneens gegrond verklaard bij beslissing van 4 april 2011 van de Raad van Discipline.

### **Beoordeling van de klacht**

4.1 Vast staat dat mr. Van W. haar werkzaamheden als advocaat van de voormalige echtgenoot van klagster op 7 juli 2010 heeft neergelegd en dat mr. W. de behandeling van de zaak heeft overgenomen. Klagster heeft gesteld dat sprake is van belangenverstremgeling nu mr. W. kantoorgenoot is van verweerder en dat het hem derhalve niet vrij stond de behandeling van de zaak over te nemen. Op basis van hetgeen over

en weer is gesteld kan echter niet worden vastgesteld dat sprake is van belangenverstrengeling. Het enkele feit dat mr. B. zich ter zitting van het Hof van Discipline heeft laten bijstaan door verweerder heeft niet tot gevolg dat verweerder daarmee op de hoogte is van vertrouwelijke informatie uit de zaak tussen klaagster en haar voormalige echtgenoot. De klachtprocedure is immers een andere procedure tussen andere partijen.

4.2 Gelet op het voorgaande dient de klacht als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

**Beslissende**

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. M.F. Baaij, plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 16 mei 2011.

Plv. voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.