

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3725/11.127

Verloop van de procedure

1 Bij brief van 2 maart 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen verweester. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek, verricht door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Middelburg, is het dossier op 1 juni 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

Inhoud van de klacht

2 Klager verwijt verweester dat zij bij faxbrief van 2 december 2010 heeft gedreigd de omgangsregeling met de kinderen op te schorten indien klager zich niet aan de omgangsregeling houdt.

De feiten

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- Verweester behartigt de belangen van de voormalig echtgenote van klager in het kader van een echtscheiding- en omgangsprocedure.
- Bij faxbrief van 2 december 2010 heeft verweester de advocaat van klager, voor zover in deze relevant, geschreven:

“..Verder zal uw cliënt zich beter aan de regeling moeten houden. T. (red.) wordt vaak op zondag gehouden tot maandagmorgen. Uw cliënt weet dat mijn cliënte hiermee niet akkoord gaat. De eerstvolgende keer dat dit gebeurt, moet het maar consequenties gaan krijgen. In dat geval vervalt het daaropvolgend omgangesweekeinde.”

Beoordeling van de klacht

4.1 Vooropgesteld wordt dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat dient de belangen van zijn cliënt te behartigen aan de hand van feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft en hij mag in het algemeen afgaan op de juistheid van die informatie. Verificatie door de advocaat van de hem door de cliënt verstrekte informatie is slechts dan geboden, indien er aanwijzingen zijn dat de informatie onjuist is. De advocaat dient zich uiteraard te allen tijde te gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en hij mag bij het optreden namens zijn cliënt niet over de schreef gaan.

4.2 In het onderhavige geval is niet gebleken dat verweester de hiervoor bedoelde haar toekomende ruime mate van vrijheid te buiten is gegaan dan wel zich in enig ander opzicht niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. De faxbrief van 2 december 2010 is gericht aan de advocaat van klager en niet aan klager rechtstreeks. Het benoemen van de consequenties van bepaald gedrag is in dit kader niet tuchtrechtelijk verwijtbaar.

4.3 Gelet op het voorgaande dient de klacht als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

Beslissende

Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 20 juni 2011.

Voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.