

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3583/10.213

PROCEDUREVERLOOP

1.1 Bij brief van 17 september 2010 heeft klagster een klacht ingediend tegen verweerster. Het door de Advocatenwet voorgeschreven onderzoek is verricht door de Deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden.

De deken heeft het dossier aan de Raad toegezonden op 9 december 2010.

1.2 Bij brief van 19 april 2011 heeft klagster stukken aan de Raad toegezonden.

1.3 Bij brief van 19 mei 2011 heeft de gemachtigde van verweerster stukken aan de Raad toegezonden.

1.4 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet ter inzage hebben gelegen.

1.5 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 6 juni 2011, alwaar klagster is verschenen, vergezeld van haar echtgenoot. Verweerster is verschenen, vergezeld van haar gemachtigde.

FEITEN

2.1 Klagster is in dienst geweest van Stichting P., gevestigd te Den Haag.

2.2 Tot mei 2010 was mevrouw R. werkzaam als algemeen directeur van Stichting P.

2.3 Stichting P. had een bestuur bestaande uit drie personen, waarvan de secretaris/penningsmeester de echtgenoot is van mevrouw R.

2.4 Tot in de loop van juni 2010 heeft verweerster de belangen van mevrouw R. en Stichting P. behartigd terzake van het volgende.

In januari 2010 zouden bij contante betalingen door cliënten van de door Stichting P. geëxploiteerde kliniek onregelmatigheden zijn geconstateerd. Daarbij was het vermoeden gerezen dat mevrouw R. daarbij betrokken was geweest. Het personeel, onder wie klagster, heeft zich in gezamenlijkheid hierover tot het bestuur van de stichting gewend. Er ontstond een bestuurscrisis die erin resulteerde dat twee bestuursleden zijn afgetreden.

2.5 In verband met de voormelde gebeurtenissen heeft verweerster bij brief van 21 mei 2010 het volgende aan klagster meegedeeld:

“Namens mevrouw R. [RvD], algemeen directeur van de stichting P. [RvD], uw werkgever, richt ik mij tot u terzake van het navolgende.

Het is cliënte duidelijk geworden dat u tezamen met andere collega's een lastercampagne jegens cliënte bent begonnen. U bent daar zelfs zover in gegaan dat u gedurfd heeft bij de accountant inzage te vragen in de salarisgegevens van mevrouw R. en bij diverse externe instanties ongefundeerde, onbewezen uitspraken betreffende mevrouw R. hebt laten doen. U beschadigt willens en wetens de reputatie van mevrouw R. waardoor zij schade lijdt en waarvoor u persoonlijk aansprakelijk bent. Ik verzoek en voor zover nodig sommeer u uw acties per direct te staken.

Over de arbeidsrechtelijke consequenties van uw handelen zult u separaat bericht worden.”

2.6 Bij brief van 26 mei 2010 heeft klagster op de brief van 21 mei 2010 van verweerster gereageerd. Klagster verzocht in die brief aan verweerster of zij niet alleen namens mevrouw R., maar ook namens de stichting optrad. Klagster heeft daarbij gewezen op uiteenlopende belangen.

2.7 Bij brief van 8 juni 2010 heeft verweerster het volgende aan klagster meegedeeld: “U bent in dienst van de stichting P. [RvD]. De Stichting heeft een bestuur. Algemeen directeur van de stichting en volledig bevoegd is mevrouw R. [RvD]. Binnen de arbeidsrelatie hebt u te maken met de algemeen directeur en niet met het bestuur van de stichting. Algemeen directeur is mevrouw R. [RvD]. en ik adviseer haar in deze.”

2.8 Bij brief van 7 juli 2010 heeft klagster op laatstgenoemde brief gereageerd.

2.9 Bij brief van 14 augustus 2010 heeft klagster aan verweerster verzocht mee te delen of zij nog namens mevrouw R. en klagsters werkgeefster optrad en, indien dit niet het geval was, sinds wanneer en waarom verweerster haar belangenbehartiging in de zaak had beëindigd en eventueel of verweerster de zaak aan een collega had overgedragen.

2.10 Bij brief van 13 september 2010 heeft verweerster aan klagster meegedeeld dat klagster zich voor de beantwoording van haar vragen tot het bestuur van stichting P. diende te wenden.

KLACHT

3.1 De klacht behelst de volgende verwijten:

- a. verweerster heeft de gedragsregels niet in acht genomen door, ondanks het bestaan van een belangentegenstelling, op te treden namens mevrouw R. en namens de Stichting P. als werkgeefster van klagster;
- b. verweerster is niet ingegaan op de vraag uit de brief van klagster van 14 augustus 2010 waarin zij verweerster dus opheldering verzocht.

VERWEER

4. Verweerster heeft zich gemotiveerd tegen de klacht verweerd, op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

BEOORDELING VAN DE KLACHT

Klachtonderdeel a

5.1 Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel staat voorop dat het vaste jurisprudentie is dat de bepalingen inzake het optreden van de advocaat in een tegenstrijdig belang, in het bijzonder de bepalingen van gedragsregel 7, slechts strekken ter bescherming van de cliënten van de advocaat. Een wederpartij van die cliënten kan zich daarop niet beroepen. Vgl. Hof van Discipline 27 augustus 1990, 1355, Advocatenblad 1991, p. 174.

5.2 In de onderhavige zaak is verweerster opgetreden namens mevrouw R. en namens de Stichting P., waarbij klagster de positie had van de wederpartij van de cliënten van verweerster.

5.3 Gelet op het voorgaande kan klagster zich niet beklagen over een mogelijk tegenstrijdig belang bij het optreden van verweerster.

5.4 Verder overweegt de Raad dat niet gesteld of gebleken is dat verweerster jegens klagster onjuiste mededelingen heeft gedaan, dan wel mededelingen waarvan zij de onjuistheid had behoren te kennen.

5.5 De Raad is dan ook van oordeel dat niet gebleken is dat verweerster zich jegens klagster heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat niet betaamt.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel b

5.6 Als regel geldt dat de advocaat in zijn contacten met derden misverstand dient te vermijden over de hoedanigheid waarin hij in de gegeven situatie optreedt.

5.7 In haar brief van 26 mei 2010 heeft klagster aan verweerster verzocht mee te delen of zij niet alleen namens mevrouw R., maar ook namens de Stichting P. optrad.

Die vraag heeft klagster voldoende duidelijk beantwoord met haar brief van 8 juni 2010. Klagster kon daaruit opmaken dat verweerster optrad namens de Stichting en namens mevrouw R.

5.8 De brief van klagster van 14 augustus 2010 heeft verweerster op 13 september 2010 beantwoord met de mededeling dat klagster zich voor het antwoord op haar vragen tot het bestuur van de Stichting P. diende te wenden.

Uit het verweer volgt dat het verweerster, mede gelet op haar geheimhoudingsverplichting, op dat moment niet meer vrij stond om namens de Stichting P. mededelingen aan klagster te doen, daar aan verweerster op 7 juli 2010 was verzocht haar werkzaamheden voor de Stichting te beëindigen. Dit hield verband met de omstandigheid dat de Stichting toen weer een compleet bestuur had, aan wie de bestuursbevoegdheid toekwam.

Uit het verweer blijkt ook dat verweerster per gelijke datum haar werkzaamheden voor mevrouw R. heeft beëindigd.

5.9 Onder de vermelde omstandigheden treft verweerster geen tuchtrechtelijk verwijt van de wijze waarop zij klagsters vragen heeft beantwoord. Dat verweerster mogelijk eerder op klagsters brief van 14 augustus 2010 had kunnen reageren, doet aan dit oordeel niet af.

5.10 Klachtonderdeel b is eveneens ongegrond.

BESLISSING

6.1 De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

~ verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. P.H. Veling, voorzitter, mr. L.P.M. Eenens, mr. J.P. Heinrich, mr. A.A.J. Maat, mr. J.H.M. Nijhuis, leden, in aanwezigheid van mr. P. Rijpstra, griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van 22 augustus 2011.

griffier

voorzitter