

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3607/11.09

### **1. PROCEDUREVERLOOP**

1.1 Bij brief van 25 september 2010 heeft klager een klacht ingediend tegen verweester. Het door de Advocatenwet voorgeschreven onderzoek is verricht door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam. Het dossier is door de Raad ontvangen op 6 januari 2011.

1.2 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

1.3 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 20 juni 2011. Ter zitting zijn klager en verweester verschenen.

### **2. FEITEN**

2.1 Verweester heeft vanaf eind 2008 de voormalig echtgenote van klager als advocaat bijgestaan in een door klager (met bijstand van zijn advocaat) geëntameerde procedure tot wijziging (nihilstelling) van de bij beschikking van 7 juli 1997 bepaalde alimentatie. Het verzoek is afgewezen. Tegen deze beslissing is klager in hoger beroep gegaan. Het hof heeft op 10 februari 2010 uitspraak gedaan en daarbij de beschikking van 7 juli 1997 bekrachtigd.

### **3. KLACHT**

3.1 Klager verwijt verweester dat zij in haar hoedanigheid van advocaat van zijn ex-echtgenote een onwillige houding jegens hem heeft gehad of heeft ingenomen. Zij zou hebben gehandeld tegen de wil van partijen, beslagen hebben gelegd en klager daardoor op kosten hebben gejaagd. Door het gedrag van verweester stelt klager schade en gezichtsverlies te hebben geleden. Hij wenst rectificatie in Dordtse kranten en een nog nader te bepalen bedrag aan schadevergoeding.

### **4. VERWEER**

4.1 Verweester betwist tuchtrechtelijk verwijtbaar te hebben gehandeld. Zij geeft aan steeds de belangen van de ex-echtgenote van klager te hebben behartigd. Klager deed nimmer enige vrijwillige alimentatiebetaling en haar cliënte heeft het LBIO ingeschakeld om achterstallige bedragen te innen. Klager zou druk hebben uitgeoefend op haar cliënte en zij heeft haar geadviseerd eerst met een minnelijke regeling in te stemmen wanneer deze duidelijk op schrift werd gesteld. Uiteindelijk is door partijen een vaststellingsovereenkomst ondertekend. Het gelegde beslag ziet volgens verweester niet op de achterstallige alimentatiebetalingen maar op de deurwaarderskosten.

## **5. BEOORDELING VAN DE KLACHT**

5.1 Vooropgesteld wordt dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad.

De advocaat dient de belangen van zijn

cliënt te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft en hij mag in het algemeen afgaan op de juistheid van de hem verstrekte informatie.

Verificatie door de advocaat van de hem door de cliënt verstrekte informatie is slechts dan geboden, indien er aanwijzingen zijn dat de informatie onjuist is. De advocaat dient zich uiteraard te allen tijde te gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en hij mag bij het optreden namens zijn cliënt niet over de schreef gaan.

5.2 Noch uit de stukken, noch anderszins is gebleken dat verweerster de hiervoor bedoelde haar toekomende ruime mate van vrijheid te buiten is gegaan dan wel zich in enig ander opzicht niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Verweerster heeft, gelet op de stukken en de gegeven toelichting, de belangen van haar cliënte behartigd, zoals ook haar taak was, zonder dat de belangen van klager nodeloos en op ontoelaatbare wijze zijn geschaad.

5.3 De klacht is ongegrond.

## **6. BESLISSING**

De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, en mrs. W.P. Brussaard, A.J.N. van Stigt, L.Ph.J. baron van Utenhove en C.A. de Weerd, leden, en mr. M.M.C. van der Sanden, griffier, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 augustus 2011.  
griffier            voorzitter

Van deze beslissing kan met inachtneming van art. 56 Advocatenwet binnen dertig dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van deze termijn van dertig dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appèlmemorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appèlmemorie maar om tijdige ontvangst door de griffie van het Hof van Discipline.

U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.

Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appèlmemorie kan op de volgende wijze worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076-5484607.