

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3799/11.201

Verloop van de procedure

1 Bij faxbrieven van 19 mei en 4 juni 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder. Na het door de wet voorgeschreven onderzoek, verricht door de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam, is het dossier op 19 september 2011 bij de Raad van Discipline binnengekomen.

Inhoud van de klacht

2 Klager verwijt verweerder dat hij tot twee maal toe weigert om klagers dossier persoonlijk aan te nemen en een ontvangstbewijs af te geven. Voorts verwijt klager verweerder de onprettige telefoongesprekken met de secretaresse van verweerder en het feit dat zij de naam van de deken niet aan klager heeft willen noemen.

De feiten

3 Uit de stukken blijkt het volgende:

- In een geschil tussen klager en RPC wordt RPC bijgestaan door verweerder.
- Verweerder heeft namens RPC klager op 15 april 2011 gedagvaard teneinde te verschijnen bij de Pachtkamer van de rechtbank Middelburg, sector kanton, locatie Middelburg.
- Klager heeft op 19 mei 2011 twee telefoongesprekken gevoerd met de secretaresse van verweerder.

Beoordeling van de klacht

4.1 Vooropgesteld wordt dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad.

4.2 Verweerder was niet gehouden de door klager aangeboden stukken (conclusie van antwoord) in persoon in ontvangst te nemen en daarvoor een ontvangstbevestiging af te geven. De betreffende stukken konden door klager per post aan verweerder worden gezonden. Het is voorts standaardprocedure dat de Pachtkamer een exemplaar van de ingediende stukken aan de andere partij, in casu verweerder, doet toekomen. De door klager gemaakte kosten in verband met het aangetekend versturen en faxkosten kunnen dan ook niet voor rekening van verweerder worden gebracht. Klager heeft er zelf voor gekozen de stukken per aangetekende post alsmede per fax aan verweerder te doen toekomen.

4.3 Op basis van de stukken kan niet worden vastgesteld dat de secretaresse van verweerder klager onheus zou hebben bejegend. Verweerder heeft voorts gesteld dat zijn secretaresse niet op de hoogte was van de naam van de Deken, zodat zij ook niet in staat was deze aan klager te noemen. Verweerder heeft hierover overigens zijn ex-

cuses aangeboden bij brief van 14 juni 2011. Het lag daarbij niet op de weg van verder dan wel diens secretaresse om klager te informeren over de naam van de Deken.

4.4 Gelet op het voorgaande dient de klacht als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

Beslissende

Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gedaan door mr. G.J.W. van Oven, plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage op 26 september 2011.

Plv. voorzitter

Van deze beslissing kan binnen 14 dagen na verzending van het afschrift verzet worden ingesteld.

De eerste dag van deze termijn van 14 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de veertiende dag dient Uw verzetschrift in het bezit te zijn van de griffier van de Raad van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van het verzetschrift maar om tijdige ontvangst door de griffie van de Raad. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort.