

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 3745/11.147

PROCEDUREVERLOOP

1.1 Klager heeft op 8 juli 2011 een klacht ingediend tegen verweerder. Het dossier is door de Raad ontvangen op 11 juli 2011.

1.2 De Raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in art. 49 lid 2 van de Advocatenwet, ten kantore van de griffier, ter inzage hebben gelegen.

1.3 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 14 november 2011.

Ter zitting is namens klager verschenen mr. N., adjunct-secretaris van de Raad van Toezicht voor de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden. Verweerder is - met schriftelijk voorbericht - niet verschenen.

FEITEN

2.1 Bij e-mail bericht van 20 januari 2011 heeft de algemeen secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten verweerder uitgenodigd opgave te doen in het kader van de Centrale Controle Verordeningen (CCV) 2010.

2.2 Bij brieven van 1 en 17 maart 2011 heeft de algemeen secretaris een herinnering doen toekomen aan verweerder.

2.3 Bij brief van 8 april 2011 van de stafjurist van klager heeft verweerder een termijn van twee weken gekregen om alsnog digitaal zijn opgave over 2010 te doen. De stafjurist heeft verweerder in het vooruitzicht gesteld dat bij gebreke daarvan de deken een ambtshalve klacht zal indienen.

2.4 Bij brief van 19 april 2011 heeft verweerder gesteld dat zijn voormalig kantoor kantooropgave heeft gedaan en heeft hij bij genoemde brief opgave gedaan van zijn behaalde opleidingspunten.

2.5 Bij e-mail bericht van 9 juni 2011 heeft de stafjurist van klager verweerder een laatste gelegenheid gegeven tot 15 juni 2011 om zijn individuele opgave in te dienen.

KLACHT

3. Klager verwijt verweerder dat hij in het kader van de CCV niet of onvoldoende heeft gereageerd op verzoeken van of namens klager om aan te tonen dat hij aan zijn verplichtingen ingevolge de verordeningen heeft voldaan.

VERWEER

4. Verweerder heeft gesteld dat hij het nut van de behandeling van de klacht niet inziet, nu hij is geschrapt van het tableau. Overigens heeft verweerder gesteld dat de klacht onjuist is.

BEOORDELING VAN DE KLACHT

5. Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Raad vast dat verweerder in het kader van de CCV 2010 niet althans onvoldoende heeft gereageerd op

verzoeken van of namens de klager om aan te tonen dat hij aan zijn verplichtingen in gevolge de verordeningen heeft voldaan. De klacht is derhalve gegrond.

MAATREGEL

6. Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding acht de Raad de maatregel van een enkele waarschuwing passend en geboden.

BESLISSING

7. De Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage:

- verklaart de klacht gegrond en legt aan verweerder de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mr. W.P. Brussaard, mr. L.P.M. Eenens, mr. P.C.M. van Schijndel, mr. A.J.N. van Stigt, leden, en mr. M. Boender-Radder, griffier en bij vervroeging uitgesproken ter openbare zitting van 12 december 2011.

griffier voorzitter