

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R 25 - 2010

R 25 - 2010

**Raad van Discipline
in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van

klaagster,

tegen

verweerster.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 19 februari 2010, door de raad ontvangen op 23 februari 2010, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Roermond de door klaagster op 23 januari 2009 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de brief van verweerster dd. 29 oktober 2010, met bijlagen.

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 15 november 2010. Ter zitting zijn klaagster en verweerster verschenen.

2. De feiten

2.1 Verweerster trad op als advocaat van de wederpartij van klaagster in een

boedelscheidingsprocedure. Bij beschikking dd. 7 maart 2007 is de echtscheiding tussen klagster en de cliënt van verweerster uitgesproken. Deze beschikking werd op 12 oktober 2007 ingeschreven in de registers van de Burgerlijke Stand.

2.2. Klaagster heeft de cliënt van verweerster ter zake van de afwikkeling van de huwelijkse voorwaarden, alsmede ter verdeling van de gemeenschappelijke goederen bij exploit dd. 18 oktober 2007 doen dagvaarden. Onder 3.4. van de dagvaarding heeft klagster het volgende doen stellen:

“De woning werd in december 2006 nog getaxeerd op een bedrag groot € 650.00, - zoals blijkt uit bijgevoegd taxatierapport (productie 7). De man stelt de vraagprijs op € 745.000,00. In overleg met de makelaar zullen partijen trachten een zo hoog mogelijke opbrengst voor de woning te genereren. Dit is immers van belang voor beide partijen.”

2.3. Verweerster heeft bij brief dd. 27 oktober 2007 (kennelijk wordt bedoeld 2008) het volgende aan de rechtbank geschreven:

“Partijen hebben al verschillende pogingen tot mediation en overleg gedaan, hetgeen tot geen overeenstemming heeft geleid nu de vrouw niet tot een regeling wenste te komen. Buiten de advocaten om heeft cliënt tot 2 keer toe de vrouw een concreet bod gedaan om de zaak in der minne te schikken, welke rigoureuus is afgewezen.

.....

Opgemerkt dient te worden dat de man een bod van € 650.000,- gedaan heeft, overeenkomstig de waardebeoordeling door een beëdigd taxateur die door de vrouw zelf uitgekozen is. Ook dit realistische bod is afgewezen.”

3. De klacht

3.1 De klacht luidt als volgt:

Verweerster heeft als advocaat van de wederpartij van klagster gehandeld in strijd met gedragsregel 13 door aan de rechter mededelingen te doen over de inhoud van schikkingsonderhandelingen tussen beide partijen.

4. Het verweer

4.1. Het enkele feit dat verweerster aan de rechtbank heeft medegedeeld dat er schikkingsonderhandelingen zijn gevoerd (maar niet geslaagd) is volgend de Commissie gedragsregels niet verboden. Het herhalen van een eerder gedaan bod valt niet onder de noemer van “schikkingsonderhandelingen”, zoals bedoeld in gedragsregel 13. Het bedrag van het bod van de man werd overigens door klagster zelf in de dagvaarding al vermeld.

4.2. Verweerster heeft in haar brief dd. 27 oktober 2008 herhaald dat een bod van € 650.000, - was gedaan. Dit valt niet onder de noemer “schikkingsonderhandelingen”. Volgens de toelichting op de gedragsregels slaan ‘schikkingsonderhandelingen’ niet op het geval dat een partij aanbiedt een erkende schuld te betalen.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 Verweerster schreef in haar brief dd. 27 oktober 2008 aan de rechtbank dat tussen partijen geen overeenstemming tot stand was gekomen, nu klaagster niet tot een regeling wenste te komen en zij tot twee keer toe een bod van de cliënt van verweerster rigoureuus had afgewezen. Deze mededeling reikt verder dan het enkel vermelden van schikkingsonderhandelingen. Verweerster maakte bovendien melding van de inhoud van het bod van de man, te weten een bedrag ad € 650.000- , overeenkomstig de waardebeoordeling door een beëdigd taxateur die door klaagster was uitgekozen, welk realistisch bod door klaagster was afgewezen, aldus verweerster. Op grond hiervan slaagt het verweer niet dat aan de rechtbank enkel mededeling is gedaan van het feit dat door partijen schikkingsonderhandelingen waren gevoerd. Het staat een advocaat niet vrij omtrent de inhoud van tussen advocaten gevoerde schikkingsonderhandelingen aan de rechter aan wiens oordeel de zaak is onderworpen mededelingen te doen zonder de toestemming van de advocaat van de wederpartij. Gebleken is dat verweerster zonder toestemming van de advocaat van klaagster aan de rechtbank mededeling heeft gedaan omtrent de inhoud van schikkingsonderhandelingen, waarvan verweerster een tuchtrechtelijk verwijt gemaakt kan worden. De raad zal de klacht gegrond verklaren.

6. Beslissing

De raad verklaart de klacht gegrond en legt verweerster ter zake op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter en mrs. E.J.P.J.M. Kneepkens, H.C.M. Schaeken, A.L.W.G. Houtakkers en E.P.C. M. Teeuwen, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 januari 2011.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 18 januari 2011

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te

worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is: 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie: het telefoonnummer van het Hof van Discipline is: 076 - 5484607.