

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H78-2010

H 78-2010 klacht

**Raad van Discipline
in het ressort 's-Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van:

de heer ing. X
klager,

tegen

de heer mr. Y
verweerder,

1. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 15 april 2010 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 1 november 2010, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 7 september 2010, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 18 oktober 2010.

Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerder verschenen.

2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan:

Verweerder is de advocaat van de wederpartij van klager. Bij brief d.d. 27 augustus 2003 heeft verweerder schriftelijk aan de advocaat van klager laten

weten tot dagvaarding te zullen overgaan. Verweerder is vervolgens in maart 2005 tot dagvaarding overgegaan. Uit de informatie die verweerder van de gemeente ontving bleek dat klager per 11 februari 2004 naar A was vertrokken. Een nieuw adres werd daarbij niet aangegeven.

2.2 Klager is bij verstek veroordeeld en verweerder heeft het verstekvonnis aan klager doen betekenen waarna klager verzet heeft ingesteld en zijn advocaat alsnog namens hem verweer heeft gevoerd. De procedure is uiteindelijk geëindigd doordat tussen partijen een regeling in der minne tot stand is gekomen. In maart 2010 heeft klager een tuchtklacht ingediend tegen verweerder.

3. De klacht

3.1 De klacht houdt het volgende in:

Verweerder heeft klager benadeeld door tegen klager een procedure te starten zonder zijn advocaat daarvan in kennis te stellen en door ten onrechte op basis van onjuiste althans onvolledige informatie van de gemeente B in die procedure aan te geven dat klager geen bekende woon- of verblijfplaats had.

4. Het verweer

4.1 Het standpunt van verweerder houdt in:

De klacht is tardief, althans voor verweerder was er geen verplichting om de advocaat van klager in 2005 in kennis te stellen van het starten van een procedure; van benadeling van klager is geen sprake: na gedaan verzet is in de procedure in januari 2009 een regeling in der minne bereikt.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 Verweerder heeft gesteld dat klager niet ontvankelijk is in zijn klacht omdat klager de klacht te laat heeft ingediend, namelijk vijf jaar nadat het door klager gewraakte verstekvonnis is verwezen. De raad verwerpt dit verweer. Klager heeft gesteld dat hij, alvorens een klacht in te dienen, eerst de uitkomst van de gerechtelijke procedure wilde afwachten. De raad acht het voorstelbaar en niet in strijd met de eisen van rechtszekerheid dat klager met het indienen van de klacht heeft gewacht totdat de uitkomst van de gerechtelijke procedure bekend was. Verweerder is voorts, ook naar eigen zeggen, niet in zijn verdediging geschaad.

5.2 Het geschil is middels het treffen van een minnelijke regeling geëindigd op de comparitie van partijen op 14 januari 2009. In maart 2010, derhalve anderhalf jaar later, heeft klager de klacht ingediend. Het verstrijken van deze periode van veertien maanden leidt naar het oordeel van de raad niet tot de conclusie dat de klacht te laat is ingediend. Klager is derhalve ontvankelijk in zijn klacht.

5.3 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort ervan te worden uitgegaan dat aan die

advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De raad zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

5.4 De raad is van oordeel dat verweerder, alvorens klager te dagvaarden, geen genoegen had mogen nemen met het bericht van de gemeente dat klager naar A was vertrokken zonder opgave van een nieuw adres in A. Nu klager naar eigen zeggen bekend was met de militaire functie van klager en wist door welke advocaat klager (in het verleden) in het betreffende geschil werd bijgestaan, had het naar het oordeel van de raad op de weg gelegen van verweerder om via de advocaat van klager of op andere wijze te trachten de nieuwe adresgegevens van klager te verkrijgen. Door zulks na te laten heeft verweerder naar het oordeel van de raad niet gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt.

5.5 De raad is op basis van het bovenstaande van oordeel dat de klacht gegrond is. De raad acht een enkele waarschuwing een passende maatregel.

6. Beslissing

De raad verklaart gegrond en legt ter zake aan verweerder op een enkele waarschuwing.

Aldus gegeven en in het openbaar uitgesproken door mr. R.P.G. Houterman, voorzitter, en mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, H.C.M. Schaeken, L.G.J. de Haas, leden, alsmede mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, ter openbare zitting van de raad d.d. 10 januari 2011.

mr. Th.H.G. van de Langenberg,
griffier.

mr. R.P.G. Houterman,
voorzitter.

Verzonden op: 14 januari 2011.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoire kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per Post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.