

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H14-2011

H14-2010 Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch

Beslissing

inzake

het bezwaar van

de deken,

tegen

verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 14 januari 2011 heeft de deken een bezwaar ex artikel 46f van de Advocatenwet tegen verweerder ter kennis gebracht van de raad van discipline . Bij deze brief zijn de in de inventarislijst genoemde stukken gevoegd.

1.2. Op 14 maart 2011 is ter griffie van de raad van discipline een brief met vier producties van 11 maart 2011 van verweerder ontvangen. .

1.3 Het bezwaar is behandeld ter openbare zitting van de raad van 28 maart 2011. Ter zitting is de deken verschenen. Verweerder is niet verschenen.

2. De feiten

Voor de beoordeling van het bezwaar kan, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van het volgende worden uitgegaan.

Verweerder heeft in 2009 niet voldaan aan de Verordening op de Permanente Opleiding 2000. Hij had in dat jaar een tekort van 1 punt. Bij brief van 15 maart 2010

is door de Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten aan verweerder medegedeeld dat hij dit tekort van 1 punt in het jaar 2010 diende in te halen. Daarbij is aan verweerder tevens medegedeeld dat hij, indien hij de punten niet zou inhalen, er rekening mee moest houden dat de Deken in het arrondissement 's-Hertogenbosch optreden geboden zou achten. Verweerder is er bij brief van de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch d.d. 29 maart 2010, nogmaals op gewezen dat hij het tekort in 2009 diende in te halen in 2010, naast het aantal in dat jaar vereiste punten op grond van de Verordening op de Vakbekwaamheid. Verweerder heeft bij brief van 25 november 2010 de deken verzocht of hij in verband met zijn agenda en het feit dat er geen cursussen zijn van 1 punt, dit ontbrekende punt in 2011 mocht inhalen. Op deze brief is door de deken niet gereageerd. Bij brief van 11 maart 2011 heeft verweerder aan de raad van discipline medegedeeld dat hij, om reden dat hij op bovengenoemde brief geen reactie heeft gehad, blijft bij zijn voornemen om het bedoelde ontbrekende punt begin 2011 in te halen.

3. Het bezwaar van de deken

Het bezwaar houdt - zoals ter zitting nader toegelicht – het volgende in.

Verweerder heeft over het jaar 2009 1 opleidingspunt niet behaald, tengevolge waarvan verweerder over dat jaar niet heeft voldaan aan de Verordening op de Permanente Opleiding 2000. Bij brief van 29 maart 2010 is aan verweerder medegedeeld dat een Dekenbezwaar zou worden ingediend indien hij ook in 2010 niet aan de op hem rustende verplichting zou voldoen. Uit de brief van verweerder van 25 november 2010 kan worden afgeleid dat verweerder het in 2009 ontbrekende punt niet in 2010 zou inhalen. In elk geval blijkt uit de brief van 11 maart 2011 dat het punt niet in 2010 is ingehaald. Derhalve is een Dekenbezwaar aanhangig gemaakt.

4. Het verweer

Het standpunt van verweerder houdt het volgende in.

Verweerder erkent dat hij in 2009 1 punt tekort heeft behaald. Bij brief van 25 november 2010 heeft hij toestemming verzocht aan de deken om het ontbrekende punt in 2011 alsnog te mogen behalen omdat er geen cursussen van 1 punt bestaan en zijn agenda het niet toelaat. Een reactie van de deken hierop is uitgebleven. Derhalve is verweerder gebleven bij zijn voornemen om bedoeld ontbrekende punt begin 2011 in te halen.

5. Beoordeling van het bezwaar

5.1 Ingevolge artikel 3 van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 diende iedere advocaat na het afronden van zijn stage, jaarlijks 16 opleidingspunten te behalen.

5.2. Ter zitting heeft de deken toegelicht dat de deken landelijk een afspraak hebben gemaakt te zullen optreden in het geval waarin binnen 5 jaar opnieuw de vereiste opleidingspunten niet worden behaald.

5.3. Verweerder heeft erkend dat hij in 2009 niet heeft voldaan aan zijn verplichtingen uit de Verordening op de Permanente Opleiding 2000. Uit zowel de brief van de Nederlandse Orde van Advocaten van 15 maart 2010 als die van 29 maart 2010 van de Deken in het arrondissement 's-Hertogenbosch aan verweerder, blijkt dat hij dit tekort van 1 punt alsnog diende in te halen in 2010, naast de 20 opleidingspunten waartoe hij krachtens de Verordening op de Vakbekwaamheid gehouden was. Uit de brief van verweerder van 11 maart 2011 blijkt voorts dat hij, ondanks beide bovengenoemde brieven en het feit dat hij daarvoor van de Deken geen toestemming had verkregen, is gebleven bij zijn voornemen om het ontbrekende punt over 2009 in te halen in 2011. Derhalve staat vast dat verweerder in 2010 andermaal niet heeft voldaan aan zijn opleidingsverplichtingen en is sprake van recidive. Daaraan doet niet af dat verweerder geen reactie van de deken heeft ontvangen op zijn brief van 25 november 2010. Verweerder heeft immers naar het oordeel van de raad geen buitengewone omstandigheden aan zijn verzoek ten grondslag gelegd op basis waarvan de deken alsnog ontheffing had kunnen verlenen ten aanzien van het ontbrekende te behalen opleidingspunt. Gelet hierop, alsmede gelet op eerdergenoemde brieven waarbij verweerder op zijn verplichtingen was gewezen, mocht verweerder aan het uitblijven van een reactie niet het vertrouwen ontlenen dat hij toestemming had het tekort over 2009 in 2011 in te halen.

5.4. Gelet op het vorenstaande en mede in aanmerking nemende de landelijke afspraak van de Dekens, acht de raad het bezwaar derhalve gegrond.

6. Maatregel

De raad acht de maatregel van enkele waarschuwing in dit geval passend en geboden.

7. Beslissing

De raad verklaart:

- het bezwaar gegrond;
- legt aan verweerder op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter en mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, R.G.A.M. Theunissen, L.R.G.M. Spronken, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 16 mei 2011.

Griffier

voorzitter

Verzonden op: 17 mei 2011.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.