

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: M193-2010

### **M 193 - 2010**

#### **Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van

klager

tegen

verweerder

#### 1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 5 oktober 2010 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht de door klager op 19 april 2010 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de brieven van klager dd. 21 en 27 februari 2011, met bijlagen.

1.3 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 21 maart 2011. Ter zitting zijn klager en verweerder verschenen.

#### 2. De feiten

2.1 Verweerder trad in een echtscheidingsprocedure op als advocaat van de wederpartij van klager.

#### 3. De klacht

### 3.1 De klacht luidt als volgt:

Verweerder heeft zich in de echtscheidingszaak, waarin hij voor de wederpartij van klager optrad, op schofferende wijze uitgelaten over de persoon van klager, stond iedere redelijke oplossing in de weg en zocht bewust de confrontatie, waardoor zelfs de minderjarige dochter van klager onherstelbaar is beschadigd.

### 3.2 Ter toelichting van de klacht is door klager het navolgende aangevoerd:

Verweerder laat zich zonder enig bewijs nodeloos grievend over klager uit. Verweerder gebruikt de minderjarige dochter van partijen willens en wetens meedogenloos om de zaak in zijn voordeel te beslechten.

Er is sprake van een persoonlijke hetze van verweerder tegen klager, ter zake waarvan verweerder door de rechter op zijn vingers is getikt.

## 4. Het verweer

4.1 Verweerder kwam als advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënte te behartigen. Verweerder is zich er niet van bewust dat hij op een schofferende toonzetting c.q. communicatie het daarheen heeft geleid dat er geen overeenstemming tussen partijen werd bereikt. Het is voor verweerder een raadsel hoe klager erbij komt dat verweerder de minderjarige dochter van partijen in het geding heeft ingezet.

4.2. Het stond verweerder vrij om loonbeslag te laten leggen, indien verweerder vermeende vorderingen verrekende met de door hem verschuldigde kinderalimentatie. Verweerder heeft de advocaat van klager zelfs nog vooraf geïnformeerd dat hij voornemens was loonbeslag te laten leggen, indien klager niet aan zijn alimentatieverplichting zou voldoen.

4.3. De dochter van partijen had te kennen gegeven geen contact met haar vader te willen. Dat is voor klager heel vervelend, maar kan verweerder niet worden verweten. De cliënte van verweerder verzocht hem uitdrukkelijk een brief van de dochter in het geding te brengen. Verweerder zou klachtwaardig hebben gehandeld als hij aan dit verzoek geen gehoor zou hebben gegeven.

4.4. Voor wat betreft stukken die aan verweerder overhandigd worden mag verweerder van de juistheid ervan uitgaan. Verweerder had geen reden om aan de juistheid daarvan te twifelen.

## 5. Beoordeling van de klacht

5.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad.

Een advocaat dient de belangen van zijn cliënt te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft. Een advocaat mag in beginsel afgaan op de juistheid van de informatie die zijn cliënt hem verstrekt, en is slechts in uitzonderings-

gevallen –indien hij behoorde te weten dat de informatie onjuist was- gehouden de juistheid ervan te verifiëren.

De raad zal de klacht met inachtneming van deze uitgangspunten beoordelen.

5.2. In zijn algemeenheid zullen de standpunten die de advocaat van de wederpartij inneemt, dan wel diens aanpak van de zaak de andere partij niet welgevallig zijn. Daarnaast geldt dat in een procedure de emoties tussen partijen hoog kunnen oplopen, zeker in familierechtelijke procedures. Alsdan kan een verwoord standpunt van de ene partij de andere partij onaangenaam treffen, hetgeen dan weer reacties van die partij oproept. Deze situatie deed zich ook voor in de onderliggende procedure van klager tegen diens ex-echtgenote.

5.3. Een advocaat is weliswaar spreekbuis van zijn client, maar hij dient wel op te treden als dominus litis en dient richting te geven aan het te voeren beleid in een procedure. Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt dat er in de correspondentie van verweerder sprake was van een onaangename toonzetting en van een niet steeds oplossingsgerichte houding. Hoewel van verweerder een andere toonzetting in zijn brieven verwacht had mogen worden, was deze niet dusdanig dat verweerder daarmee de grens van hetgeen hem als advocaat van de wederpartij betaamt heeft overschreden.

5.4. Nu door verweerder is betwist dat de brief van de minderjarige dochter van klager door hem is gedictieerd, kan de raad niet vast stellen dat hiervan sprake is geweest. Het overleggen van de betreffende brief behoort tot de vrijheid die verweerder als advocaat van de wederpartij toekwam.

5.5. Ten aanzien van het op een laat moment indienen van stukken overweegt de raad dat aan de rechter de bevoegdheid toekomt om te bepalen of deze stukken al dan niet nog worden geaccepteerd.

5.6. Op grond van het bovenstaande komt de raad tot het oordeel dat verweerder heeft gehandeld binnen de grens die hem als advocaat van de wederpartij toekwam. De klacht zal als ongegrond worden afgewezen.

## 6. Beslissing

De raad wijst de klacht als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter en mrs. H.C.M. Schaeken, M.B. Ph. Geeraedts, L.J.G. de Haas en A. Groenewoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en uitgesproken ter openbare zitting van de raad op 9 mei 2011.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 10 mei 2011

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoirie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memoirie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**Per post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**