

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 33-2011

M 33 - 2011

**Raad van Discipline
in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

het bezwaar van

de deken

tegen

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 7 februari 2011 heeft de deken een bezwaar ex artikel 46f Advocatenwet tegen verweerder ter kennis gebracht van de raad van discipline. Bij deze brief zijn de in de inventarislijst genoemde stukken gevoegd.

1.2 De raad heeft voorts kennis genomen van de brief van verweerder dd. 17 maart 2011. In deze brief heeft verweerder gereageerd op het bezwaar van de deken.

1.3 Het bezwaar is behandeld ter openbare zitting van de raad van 21 maart 2011. Verschenen zijn de deken en verweerder.

2. De feiten

2.1 Door de heer X is bij brief dd. 7 december 2010 bij de deken een klacht tegen verweerder ingediend. De deken heeft verweerder bij brieven dd. 9 december 2010 en 5, 12 en 28 januari 2011 verzocht op de klacht te reageren. De brief dd. 9 december 2010 was geadresseerd aan het vorige kantooradres van verweerder. De brief van 5 januari 2011 was geadresseerd aan het privéadres van verweerder en de brieven dd. 12 en 28 januari 2011 waren geadresseerd aan het nieuwe kantooradres van verweerder. Verweerder heeft op geen van deze brieven gereageerd.

3. Het bezwaar van de deken

3.1 Het bezwaar luidt als volgt:

Verweerder laat stelselmatig na brieven van de deken te beantwoorden, welke brieven gestuurd worden in het kader van aan de deken voorgelegde klachten/bemiddelingsverzoeken.

4. Het verweer

4.1 Verweerder heeft de brief van de deken dd. 9 december 2010 nooit ontvangen. De overige brieven zijn door de drukte rondom het opstarten van het nieuwe kantoor van verweerder aan zijn aandacht ontsnapt.

5. Beoordeling van het bezwaar

5.1 In de advocatenwet is aan de raden van toezicht en daarmee aan de deken onder meer opgedragen een behoorlijke uitoefening van de praktijk te bevorderen en toe te zien op de naleving van de plichten van de advocaat als zodanig terwijl zij de taken vervullen die hun bij verordeningen zijn opgelegd. Bovendien heeft de wetgever in het tuchtrecht belangrijke taken voor de deken weggelegd. Zo heeft de deken de taak om een onderzoek in te stellen naar elke bij hem ingediende klacht en te trachten in der minne een schikking te bereiken. Hierdoor is het voor de deken van belang om alle feiten en omstandigheden te kennen. De advocaat tegen wie een klacht is ingediend is daarom in het algemeen verplicht de nodige inlichtingen aan de deken te verstrekken. Het was in dat kader dat de deken verweerder vroeg hem te informeren omtrent de bij hem ingediende klacht. Door daarop niet te

antwoorden en in het geheel niet te reageren op latere verzoeken van de deken belemmerde verweerder de deken in diens hiervoor omschreven taakuitoefening. Aldus handelde verweerder niet als een behoorlijk advocaat betaamt, zodat het bezwaar gegrond is.

5.2. Dat verweerder vanwege de opstart van een nieuw kantoor belast was met drukke werkzaamheden doet aan het bovenstaande niets af. Drukke werkzaamheden ontslaan een advocaat niet van de verplichting om te reageren op verzoeken van de deken om informatie. Voor zover een advocaat een nadere termijn behoeft om te kunnen reageren, kan hij een verzoek om uitstel indienen bij de deken. Het kan zo zijn dat de brief van de deken dd. 9 december 2010 door verweerder niet is ontvangen, de brieven dd. 5, 12 en 28 januari 2011, waren gericht aan het privé-adres dan wel het nieuwe kantooradres en verweerder heeft niet betwist deze wel te hebben ontvangen. Door in het geheel niet te reageren op deze brieven heeft verweerder zich niet gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. De raad acht de handelwijze van verweerder zodanig laakbaar dat de hierna opgelegde maatregel een adequate sanctie is.

6. Beslissing

De raad verklaart het bezwaar van de deken gegrond en legt verweerder ter zake op de maatregel van berisping.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter en mrs. H.C.M. Schaeken, M.B. Ph. Geeraedts, L.J.G. de Haas en A. Groenewoud , leden, in tegenwoordigheid van
mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 mei 2011.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 10 mei 2011.

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.