

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B 257 - 2010

B 257-2010 Klacht

**Raad van Discipline
in het ressort 's-Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van:

**X,
klager,**

tegen

Y,

verweerder,

1. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 4 augustus 2010 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Breda de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 6 juni 2011, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 12 april 2011, waarbij aan hen werd medege-deeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 23 mei 2011.

Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerder vergezeld van hun gemachtigden verschenen.

2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan:

Verweerder heeft klager bijgestaan in een langsepende letselschadezaak, die in augustus 2007 met een vaststellingsovereenkomst is geëindigd. In totaal is door de verzekeraar een schadevergoeding betaald van € 1.190.000,--. Over de financiële afwikkeling zijn bij klager vragen gerezen. Omdat klager van mening is dat verweerder zonder deugdelijke verantwoording bedragen heeft ingehouden op de aan klager toe-komende schadevergoeding, heeft klager een gerechtelijke procedure jegens verweerder aanhangig gemaakt, waarin door klager een bedrag van € 132.758,57 is gevorderd.

3. De klacht

3 De klacht houdt het volgende in:

1. Verweerder heeft zonder overleg met klager, laat staan met diens instemming, en zonder duidelijke verantwoording grote bedragen van de aan klager toekomende schadevergoeding ingehouden.
2. Die inhoudingen zijn niet alleen laakbaar maar ook onnodig, nu in letselschadezaken gebruikelijk is dat de advocaatkosten als vermogensschade voor vergoeding in aanmerking komen en dat de advocaat zijn declaraties aan de betrokken verzekeraar zendt. Het is onjuist om daarnaast ook nog aan de cliënt te declareren.
3. Nooit is door verweerder overleg gevoerd met klager over het door hem gehanteerde tarief en over de financiële consequenties van de zaak, noch is klager inzicht verschaft in de wijze waarop en de frequentie waarmee verweerder heeft gedeclareerd. Bovendien heeft verweerder zijn declaraties zonder overleg met of instemming van klager verrekend met derdengelden.

4. Het verweer

4 Het standpunt van verweerder houdt in:

1. Over de verrekeningen en de afrekening is voortdurend overleg geweest met klager althans diens moeder en daar is altijd in bewilligd.
2. De schade is afgewikkeld op basis van een schuldverdeling 70/30, zodat een deel van de schade voor rekening van klager bleef.
3. Er is geen overeenkomst gesloten over het in rekening te brengen uurtarief. Het in het verleden in rekening gebrachte uurtarief is altijd geaccordeerd.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 De klacht heeft betrekking op de wijze, waarop de advocaat in financieel opzicht met zijn cliënt is omgegaan. Bij de beoordeling van die klacht dient te worden nagegaan of en in hoeverre de advocaat zich heeft gehouden aan de voor hem in dat opzicht geldende normen, zoals die geacht moeten worden te zijn vastgelegd in met name de gedragsregels 23, lid 1, 25, lid 4, tweede zin, en 26, lid 1. Verder is van belang hoe de advocaat, kort gezegd, met zijn cliënt heeft gecommuniceerd. Gedragsregel 8 bevat met betrekking tot die communicatie een belangrijke richtlijn. De raad overweegt dat het in het algemeen de plicht is van de advocaat om belangrijke informatie, feiten en afspraken schriftelijk vast te leggen. De raad zal de klacht met inachtneming van deze uitgangspunten beoordelen.

5.2 Zowel tijdens de instructiefase als tijdens de mondelinge behandeling zijn de klachten van klager en de financiële verantwoording van verweerder uitgebreid aan de orde geweest, in welk verband vragen zijn gesteld aan verweerder. De raad constateert

dat op een groot aantal punten rondom de financiële afwikkeling onduidelijkheid is blijven bestaan, doordat verweerder enerzijds een aantal vragen onbeantwoord heeft gelaten en anderzijds onvoldoende inzicht heeft gegeven in de wijze waarop de zaak financieel is afgewikkeld. Op de vraag welke afspraken zijn gemaakt met klager ter zake van de kosten van rechtsbijstand en overige gemaakte kosten en hoe deze zijn vastgelegd heeft verweerder geantwoord dat er wel afspraken zijn gemaakt maar dat deze niet zijn vastgelegd. Op de vraag welke afspraken verweerder met de verzekeraar heeft gemaakt ter zake van de kosten van rechtsbijstand en overige gemaakte kosten en hoe deze zijn vastgelegd heeft verweerder geantwoord dat er geen uitdrukkelijke afspraken zijn gemaakt.

5.3 Tijdens de mondelinge behandeling heeft één van de leden verweerder voorgehouden dat uit het overzicht d.d. 19 april 2010 blijkt dat van het bedrag van € 100.000,- - (9 maart 2007) een bedrag van € 84.000,-- aan klager is overgemaakt, terwijl uit het overzicht niet blijkt dat het resterende bedrag ad € 16.000,--, bijvoorbeeld, is verrekend met declaraties. Verweerder heeft hierop ter zitting geantwoord dat hij dit niet kan verklaren. Verweerder heeft zijn honorarium bij de afsluiting met terugwerkende kracht verhoogd met een factor 1,24 zonder dat is gebleken, dat hierover voorafgaande overeenstemming is bereikt met klager.

5.4 De Raad overweegt dat onduidelijkheid is blijven bestaan over de met klager door verweerder gemaakte afspraken omtrent de kosten van de rechtsbijstand en de financiële afwikkeling van de zaak, doch dit is te wijten aan het feit dat verweerder hierin volstrekt onvoldoende inzicht heeft gegeven aan klager. Hij is er ook niet in geslaagd om aan de Raad ter zitting duidelijkheid te geven. Op basis van de gedragsregels is de advocaat is gehouden tot nauwgezetheid en zorgvuldigheid in financiële aangelegenheden en dient hij daarover duidelijk met zijn cliënt te communiceren en afspraken schriftelijk vast te leggen. Wanneer een advocaat een opdracht aanvaardt, dient hij de financiële consequenties daarvan met de cliënt te bespreken en inzicht te geven in de wijze waarop en de frequentie waarmee hij zal declareren. Verweerder heeft dit nagelaten. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder zich dan ook niet gedragen zoals het een behoorlijk advocaat betaamt.

5.5 De raad komt tot de slotsom dat de klacht gegrond is. De raad acht een berisping een passende maatregel.

6. Beslissing

De raad verklaart de klacht gegrond en legt ter zake aan verweerder op een berisping.

Aldus gegeven door mr. R.P.G. Houterman, voorzitter, en mrs. E.P.C.M. Teeuwen, A.L.W.G. Houtakkers, P.A.M. van Hoef, J.D.E. van den Heuvel, leden, in tegenwoordigheid van mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, en in het openbaar uitgesproken ter openbare zitting van de raad d.d. 29 augustus 2011.

**mr. Th.H.G. van de Langenberg,
mr. R.P.G. Houterman,**

**griffier.
voorzitter.**

Verzonden op: 30 augustus 2011

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoirie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memoirie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per Post.

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:
postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

b. Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.