

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B 211 - 2010

B 211-2010 Dekenbezwaar

**Raad van Discipline
in het ressort 's-Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

het dekenbezwaar van:

**de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement
Breda**

tegen

mr.X,

verweester,

1. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 22 oktober 2010 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Breda de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen, welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 6 juni 2011, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 17 mei 2011, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 23 mei 2011.

Bij de mondelinge behandeling is namens de deken de waarnemend deken verschenen; verweerster is niet verschenen.

2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan:

Op 24 november 2009 is door de Orde van Advocaten aan verweerster een nota ter zake de ordebijdrage voor het jaar 2009/2010 toegezonden. Verweerster heeft deze, ondanks herhaald verzoek tot betaling, onbetaald gelaten, waarna haar bij brief d.d. 28 januari 2010 is medegedeeld dat zij om die reden tevens de eerder aangekondigde boete was verschuldigd. Bij brief d.d. 30 maart 2010 heeft verweerster aangegeven de ordebijdrage en de boete te willen verrekenen met door haar geclaimde schade welke zij heeft geleden als gevolg van het onrechtmatig optreden van de Orde van Advocaten. Ten tijde van de mondelinge behandeling had verweerster de ordebijdrage inmiddels voldaan, maar niet de verschuldigde boetes.

3. Het dekenbezwaar

3 Het dekenbezwaar houdt het volgende in:

Verweerster weigert de ordebijdrage over het jaar 2009/2010, alsmede de daarover reglementair verschuldigde boetes wegens niet-tijdige betaling te voldoen; zij beroept zich op verrekening met een door haar op de orde geclaimde tegenvordering, die door de orde een en andermaal is betwist. Ten tijde van de mondelinge behandeling was door verweerster de ordebijdrage inmiddels voldaan, maar niet de verschuldigde boetes.

4. Het verweer

4 Het standpunt van verweerster houdt in:

Verweerster heeft de ordebijdrage en boete onbetaald gelaten omdat zij de ordebijdrage en de boete wilde verrekenen met door haar geclaimde schade, welke zij heeft geleden als gevolg van onrechtmatig optreden van de Orde van Advocaten.

5. Beoordeling van het dekenbezwaar

5.1 De raad overweegt dat verweerster als lid van de Orde van Advocaten te Breda is gehouden tot betaling van de ordebijdrage over het jaar 2009/2010 ad € 577,66, alsmede tot betaling van de boetes die zij verschuldigd is geworden wegens niet tijdige betaling van de ordebijdrage. Verweerster betwist ook niet dat zij die bedragen verschuldigd is, maar doet een beroep op verrekening met een door haar op de orde geclaimde tegenvordering.

5.2 Volgens de wet bestaat de bevoegdheid tot verrekening pas als van de tegenvordering waarop de debiteur zich beroept, de betaling kan worden afgedwongen. De raad constateert dat de orde de tegenvordering heeft betwist en dat niet is gebleken dat de betaling daarvan kan worden afgedwongen. Wat daar ook van zij, de vraag of verweerster een beroep op verrekening toekomt is van civielrechtelijke aard. Op basis van de tuchtrechtspraak is het niet betalen van de verplichte ordebijdrage tuchtrechtelijk verwijtbaar. Nu verweerster de ordebijdrage langdurig onbetaald heeft gelaten alvorens tot betaling hiervan over te gaan en tot op heden de daarover verschuldigde boetes niet heeft voldaan, is de raad dan ook van oordeel dat verweerster niet heeft gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt.

5.3 De raad komt tot de slotsom dat het dekenbezwaar gegrond is. De raad acht een waarschuwing een passende maatregel.

6. Beslissing

De raad verklaart het dekenbezwaar gegrond en legt ter zake aan verweerster op een enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. R.P.G. Houterman, voorzitter, en mrs. E.P.C.M. Teeuwen, A.L.W.G. Houtakkers, P.A.M. van Hoef, J.D.E. van den Heuvel, leden, in tegenwoordigheid van mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, en in het openbaar uitgesproken ter openbare zitting van de raad d.d. 29 augustus 2011.

**mr. Th.H.G. van de Langenberg,
mr. R.P.G. Houterman,**

**griffier.
voorzitter.**

Verzonden op: 30 augustus 2011

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn

niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemorie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per Post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

b. Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

c. Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.