

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 27 - 2011

M 27 - 2011

**Raad van Discipline
in het ressort 's Hertogenbosch**

Beslissing

inzake

de klacht van:

de heer X,

klager

tegen

mevrouw Y,

verweerster

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 31 januari 2011 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Maastricht de door klager bij brief van 14 oktober 2010 ingediende klacht toegezonden aan de raad, samen met de in de inventarislijst genoemde stukken.

1.2 De klacht is behandeld ter openbare zitting van de raad van 4 juli 2011. Ter zitting zijn klager en verweerster verschenen.

2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan.

Verweerder heeft klager rechtsbijstand verleend in een procedure waarin van hem als gedaagde partij restitutie van een waarborgsom werd gevorderd. De vordering van de eisende partij is toegewezen met veroordeling van klager in de kosten van de procedure.

3. De klacht

3.1 De klacht luidt als volgt:

1. Verweerster heeft mij niet voorgelicht over het verloop van de rechtszaak die zij voor mij zou gaan doen en heeft die zaak ook niet naar behoren behandeld.
2. Verweerster heeft mij ook geen kosten/baten analyse voorgehouden.

4. Het verweer

4.1 Het standpunt van verweerder houdt in:

Verweerster betwist dat zij klager niet heeft voorgelicht over het verloop van de rechtzaak en dat zij niet met hem heeft gesproken over de kosten ten opzichte van de baten van de procedure. Verweerster stelt dat klager een principiële standpunt ten aanzien van de vordering heeft ingenomen en dat zij hem steeds op de hoogte heeft gehouden van de procedure maar van klager geen enkele reactie kreeg.

5. Beoordeling van de klacht

5.1 De raad stelt voorop dat een advocaat gehouden is in de aan hem toevertrouwde zaken de grootst mogelijke zorg te betrachten. Daaronder valt in ieder geval dat hij de aan hem opgedragen zaken zorgvuldig en voortvarend behandelt, de cliënt op de hoogte brengt en houdt van belangrijke informatie, feiten en afspraken en nauwgezet en zorgvuldig is in financiële aangelegenheden. De klacht zal in dit licht worden beoordeeld.

5.2 Uit het dossier blijkt dat klager door verweerster steeds op de hoogte is gehouden over het verloop van zijn zaak door het toezenden van afschriften van correspondentie met de rechtbank en de wederpartij. De raad is dan ook van oordeel dat verweerster op dit punt geen tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Voor zover klager van mening is dat aan hem te weinig informatie is verstrekt, had het op zijn weg gelegen daarover contact met verweerster op te nemen. Uit het dossier blijkt niet dat klager is ingegaan op verzoeken van verweerster om de zaak te bespreken.

5.3 De raad stelt voorts vast dat het financiële belang in de onderhavige zaak € 450,- betref. Wanneer een advocaat een opdracht aanvaardt dient hij de financiële consequenties daarvan met cliënt te bespreken. Gelet op het in casu zeer geringe belang van de zaak in verhouding tot de als gevolg van de procedure te verwachten kosten, mocht van verweerster worden verwacht dat zij haar cliënt schriftelijk had gewezen op de te maken kosten ten opzichte van de eventuele baten. Een mondelinge mededeling volstaat naar het oordeel van de raad in dit geval niet. De raad is op grond van het voorgaande van oordeel dat verweerster op dat punt wel tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

6. Maatregel

6.1 De raad acht de maatregel van enkele waarschuwing voldoende passend en geboden en zal derhalve met oplegging van deze maatregel volstaan.

7. Beslissing

De raad van discipline verklaart:

- onderdeel 1 van de klacht ongegrond;
- onderdeel 2 van de klacht gegrond;

en legt op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. P.M. Knaapen, voorzitter en mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, R.G.A.M. Theunissen, H.C.M. Schaeken, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen, plaatsvervangend griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2011.

mr. A.M.T.A. Verhagen
plaatsvervangend griffier

mr. P.M. Knaapen
voorzitter

Griffier

voorzitter

Verzonden op:20 september 2011

Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoorie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoorie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memorie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.

De memorie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.

De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

Per post.

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.

Bezorging.

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.

Per fax.

Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.

Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.

Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.