

**RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 82 - 2011

**H82-2011 Klacht**

**Raad van Discipline**

**In het ressort 's-Hertogenbosch**

**Beslissing**

**inzake**

**de klacht van:**

**klager**

**tegen**

**verweerder**

---

## 1. Verloop van de klachtprocedure.

**Bij schrijven van 7 april 2011 heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de stukken in bovenvermelde klachtzaak aan de raad doen toekomen welke stukken vermeld zijn in de bij voormelde brief gevoegde inventarislijst.**

**De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2011, waarvoor partijen werden opgeroepen bij brieven van de griffier van 29 augustus 2011, waarbij aan hen werd medegedeeld dat de stukken ter inzage zouden liggen ten kantore van de griffier tot 3 oktober 2011.**

Bij de mondelinge behandeling zijn klager en verweerder verschenen.

## 2. De feiten

2.1 Het volgende is komen vast te staan:

Op 18 maart 2010 is klager door het Juridisch Loket verwezen naar verweerder. Partijen hebben een afspraak gemaakt voor een bespreking enkele dagen nadien ten kantore van verweerder. Tijdens die bespreking is de zaak besproken, heeft klager stukken overhandigd aan verweerder en is afgesproken dat verweerder een toevoegingsaanvraag zou indienen nadat klager nog gegevens betreffende zijn echtgenote had aangeleverd.

2.2. Verweerder heeft de stukken bestudeerd. Verweerder heeft geen toevoegingsaanvraag ingediend. Op 30 december 2010 heeft klager verweerder bericht dat hij voornemens was een klacht in te dienen omdat verweerder naar de mening van klager weigerde zijn zaak in behandeling te nemen. Bij brief d.d. 17 januari 2011 heeft verweerder aan klager bericht dat hij had gewacht op gegevens van klager teneinde een toevoeging te kunnen aanvragen en dat hij nog steeds bereid was om de belangen van klager te behartigen. Bij e-mailbericht d.d. 19 januari 2011 heeft klager hierop gereageerd dat hij in beginsel nog steeds met verweerder verder wilde en dat verweerder hem niet had verzocht om aanvullende gegevens teneinde een toevoeging te kunnen aanvragen.

Klager heeft gevraagd welke gegevens nog nodig waren opdat alsnog een toevoeging kon worden aangevraagd. Bij e-mailbericht d.d. 15 februari 2011 heeft klager verweerder bericht een klacht te zullen indienen bij de deken omdat verweerder niet op zijn e-mailbericht d.d. 19 januari 2011 had gereageerd.

### **3. De klacht**

#### **3 De klacht houdt het volgende in:**

Ondanks veelvuldig aandringen en diverse toezeggingen heeft verweerder geweigerd klagers zaak in behandeling te nemen; hij heeft klager bijna een jaar in het ongewisse gelaten.

#### **4. Het verweer**

4. Het standpunt van verweerder houdt in:

Tijdens een intakegesprek heeft verweerder de zaak weliswaar met klager besproken, maar een overeenkomst van opdracht is nooit tot stand gekomen. Klager wilde eerst weten of hij in aanmerking kwam voor een toevoeging. De toevoegingsaanvraag kon echter niet door verweerder worden ingediend, omdat klager, ondanks herhaalde verzoeken van het kantoor van verweerder, in gebreke bleef met het aanleveren van een kopie van het paspoort van de echtgenote van klager. Verweerder heeft acht uren aan de zaak besteed. Die tijd is gespendeerd aan het intakegesprek en het bestuderen van de stukken.

### **5. Beoordeling van de klacht**

5.1. De raad overweegt dat de advocaat zijn cliënt op de hoogte dient te brengen van belangrijke informatie, feiten en afspraken. Waar nodig ter voorkoming van misverstand, onzekerheid of geschil, dient hij belangrijke informatie en afspraken schriftelijk aan zijn cliënt te bevestigen.

5.2. Uit de aan de raad overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt dat verweerder niet schriftelijk heeft bevestigd wat partijen tijdens het intakegesprek hebben afgesproken. Verweerder heeft volgens zijn eigen stellingen in het dossier van klager echter wel gedurende plusminus acht uur werkzaamheden verricht. Ofschoon het tot een schriftelijke overeenkomst van opdracht - nog – niet was gekomen, heeft verweerder naar het oordeel van de raad bij klager de indruk gewekt dat hij de zaak in behandeling zou nemen. Tot een daadwerkelijke behartiging van de belangen van klager is verweerder echter niet overgegaan.

5.3. Uit de stukken blijkt verder dat klager per e-mail het BSN-nummer van zijn echtgenote ten behoeve van de toevoegingsaanvraag aan verweerder heeft toegestuurd. Toen verweerder vervolgens bij brief d.d. 17 januari 2011 aan klager kenbaar maakte

dat er nog geen toevoegingsaanvraag was ingediend, omdat verweerder nog in afwachting was van enkele gegevens ten behoeve van die aanvraag, heeft klager per e-mail aan verweerder gevraagd welke gegevens nog benodigd waren. Daarop heeft verweerder niet gereageerd. Het had op de weg van verweerder gelegen om aan klager duidelijke informatie te verschaffen over de gang van zaken rondom de toevoegingsaanvraag en de daartoe benodigde informatie. Voor zover verweerder de - beide - emails van klager niet zou hebben ontvangen, had van hem actie richting klager mogen worden verwacht met de vraag wat klager wenste met betrekking tot de zaak. Na het intakegesprek heeft verweerder klager echter gedurende bijna een jaar in het ongewisse gelaten.

5.4. De raad is op basis van het bovenstaande van oordeel dat verweerder niet heeft gehandeld overeenkomstig hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt. De raad verklaart de klacht derhalve gegrond. De raad acht een enkele waarschuwing een passende maatregel.

## **6. Beslissing**

De raad verklaart de klacht gegrond en legt ter zake aan verweerder op een enkele waarschuwing.

**Aldus gegeven door mw. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter en mrs. A.A.J. Maat, E.J.P.J.M. Kneepkens, J.J.M. Goumans, J.F.E. Kikken, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. Th.H.G. van de Langenberg, griffier, en in het openbaar uitgesproken ter openbare zitting van de raad d.d. 12 december 2011.**

**mr. Th.H.G. van de Langenberg,  
W.E.A. Gimbrère-Straetmans,**

**griffier.**

**mw. mr.**

**voorzitter.**

**Verzonden op: 13 december 2011**

**Van deze beslissing kan binnen 30 dagen na verzending van het afschrift hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline.**

**De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van het afschrift. Uiterlijk op de dertigste dag dient Uw appelmemoirie in het bezit te zijn van de griffier van het Hof van Discipline. Het gaat mitsdien niet om tijdige verzending van de appelmemoirie, maar om tijdige ontvangst door de griffier van het Hof van Discipline. U dient er rekening mee te houden dat verlenging van deze termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Beroep dient te worden ingesteld door middel van een memoirie, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien.**

**De memoirie dient in zeventvoud te worden ingediend en vergezeld te zijn van zes kopieën van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.**

**De appelmemoirie kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:**

**a. Per Post.**

**Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek.**

**b. Bezorging.**

**De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC te Prinsenbeek. Bezorging kan uitsluitend plaatsvinden op de gebruikelijke werkdagen tijdens de gebruikelijke kantooruren.**

**c. Per fax.**

**Het faxnummer van het Hof van Discipline is : 076 – 5484608.**

**Tegelijkertijd met de indiening per fax dienen de originele stukken per post te worden toegezonden aan de griffie van het Hof in het vereiste aantal.**

**Voor het inwinnen van informatie : het telefoonnummer van het Hof van Discipline is : 076 - 5484607.**