

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 5955

19 september 2011

No. 5955

Hof van Discipline

Beslissing

naar aanleiding van het hoger beroep van

klager

tegen:

verweerster.

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem (verder: de raad) van 15 november 2010, onder nummer 10-57, aan partijen toegezonden op 15 november 2010, waarbij van een klacht van klager tegen verweerster de klachtonderdelen a en c ongegrond zijn verklaard, klachtonderdeel b gegrond is verklaard en aan verweerster de maatregel van enkele waarschuwing is opgelegd.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 13 december 2010 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- schrijven van verweerster aan het hof van 17 januari 2011;
- schrijven van verweerster aan het hof van 24 maart 2011;
- schrijven van klager aan het hof van 9 april 2011;
- de antwoordmemorie van verweerster van 28 juni 2011;
- schrijven van klager aan het hof van 6 juli 2011.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 15 juli 2011, waar klager en verweerster zijn verschenen.

3. De klacht

Tijdens zwangerschapsverlof van klagers advocaat, kantoorgenote van verweerster, heeft verweerster klager bijgestaan bij de behandeling van diens strafzaak bij het gerechtshof te Arnhem op 29 januari 2009.

Klager heeft zich erover beklagd dat verweerster

a. Zich onvoldoende heeft ingespannen bij de voorbereiding en de behandeling van de strafzaak; volgens klager is de verweerster de afspraak dat zij een half uur voor de zitting aanwezig zou zijn niet nagekomen;

b. Klager na afloop onvoldoende heeft geïnformeerd omtrent de mogelijkheid van cassatie; door verweersters toedoen is de cassatietermijn verlopen zonder dat klager van die mogelijkheid gebruik heeft kunnen maken;

c. Niet alert heeft gereageerd op het verzoek van klagers opvolgend advocaat om toezending van het dossier.

4. De feiten

De raad heeft vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5. De beoordeling

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem van 15 november 2010, gegeven onder nummer 10-57.

Aldus gewezen door mr. G.J. Driessen-Poortvliet, voorzitter, mrs. A. Minderhoud, W.K. van Duren, W.A.M. van Schendel en M.M.H.P. Houben, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2011.