

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6010

19 september 2011

No. 6010

Hof van Discipline

Beslissing

naar aanleiding van het hoger beroep van

klager

tegen:

verweerder.

1. Het geding in eerste aanleg

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem (verder: de raad) van 31 januari 2011, onder nummer 10-114, aan partijen toegezonden op 31 januari 2011, waarbij een klacht van klager tegen verweerder ongegrond is verklaard.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 24 februari 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerder;
- stukken van klager ontvangen ter griffie van het hof van 23 maart 2011

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 18 juli 2011, waar klager, vergezeld van de heer F., en verweerder zijn verschenen.

3. De klacht

De klacht alsmede de toelichting daarop luiden als volgt.

a. Verweerder heeft zich onvoldoende ingespannen en is bij de verdediging in de strafzaak van klager onvoldoende deskundig en bekwaam opgetreden.

b. Verweerder heeft zich onvoldoende ingespannen met betrekking tot de incasso van de vordering van klager op de heer en mevrouw Z. ten bedrage van € 6.000,- en heeft klager onvoldoende geïnformeerd ten gevolge waarvan de vordering is verjaard. Op advies van verweerder heeft klager de rekening voor het stukadoorswerk laten liggen. De vordering bedroeg circa € 6.000,-. Klager heeft kosten moeten maken voor de aanschaf van spachtelputz. De advocaat die verweerder opvolgde was gespecialiseerd in cassaties in strafzaken en niet in civiele zaken.

c. Verweerder heeft bovenmatig en zeer ondoorzichtig gedeclareerd. Klager heeft onder protest de nota van verweerder betaald. Klager stond thuis onder druk. Klager heeft aan verweerder teveel betaald om van het gezeur thuis af te zijn en omdat verweerder met incassomaatregelen dreigde.

#### 4. De feiten

In overweging 3. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

#### 5. De beoordeling

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt, te meer nu in hoger beroep geen feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die tot een ander oordeel leiden.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

#### 6. De beslissing

Het hof:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem van 31 januari 2011, onder nummer 10-114.

Aldus gewezen door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter, mrs. G.W.S. de Groot, A.D.R.M. Boumans, C.A.M.J. Raymakers en L. Ritzema, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.E. Muller, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2011.