

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2010.219

### CENTRAAL TUCHTCOLLEGE voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2010.219 van:

**A.**, wonende te **B.**, appellant,

tegen

**C.**, psychiater, wonende en werkzaam te **B.**, verweerder  
in hoger beroep, gemachtigde: mr. N.P.B. Schmeitz,  
advocaat te Amsterdam.

1. Verloop van de procedure

**A.** - hierna te noemen klaagster - heeft op 11 augustus 2009 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam tegen **C.** - hierna te noemen de psychiater - een klacht ingediend. Bij beslissing van 16 maart 2010, onder nummer 09/262 heeft dat College de klacht afgewezen. Klaagster is van deze beslissing in hoger beroep gekomen.

Op 14 december 2010 heeft het Centraal Tuchtcollege de zaak buiten aanwezigheid van partijen in raadkamer behandeld.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep

2.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 73 lid 1 van de Wet BIG kan beroep worden ingesteld binnen zes weken na de dag van verzending van de bestreden beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. De beslissing is bij brief van 14 juni 2010 aan partijen verzonden. Het beroepschrift had op 26 juli 2010 ontvangen moeten zijn. Het beroepschrift is ingekomen op het secretariaat van het Regionaal Tuchtcollege op

27 juli 2010, dus na het verstrijken van bovenvermelde termijn.

Het Centraal Tuchtcollege heeft klaagster overeenkomstig het bepaalde in artikel 73 lid 3 van de Wet BIG bij brief van 2 september 2010 in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat het beroep is ingesteld zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs verwacht kon worden.

De brief van 4 september 2010 waarin klaagster op dit verzoek reageert bevat naar het oordeel van het Centraal Tuchtcollege geen feiten en/of omstandigheden die het oordeel kunnen dragen dat het beroep is ingesteld zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

2.2 Uit het voorgaande volgt dat het beroepschrift niet voldoet aan het in artikel 73 lid 1 van de Wet BIG gestelde vereiste, zodat klaagster op grond van artikel 74

lid 1 van de Wet BIG niet-ontvankelijk is in het beroep.

3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
verklaart klaagster niet-ontvankelijk in het beroep.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer door: mr. A.H.A. Scholten, voorzitter,

mrs. H.C. Cusell en P.M. Brillman, leden-juristen en prof.dr. P.P.G. Hodiament en A.C.L. Allertz, leden-beroepsgenoten en mr. F.C. Burgers en uitgesproken ter openbare zitting van 13 januari 2011, door mr. A.D.R.M. Boumans, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Voorzitter w.g.  
Secretaris w.g.