

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2010/271T

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE AMSTERDAM

Het college heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 1 oktober 2010 binnengekomen klacht(en) van:

A,
wonende te B,
k l a a g s t e r,

tegen

C,
tandarts,
wonende te D,
destijds werkzaam te E,
v e r w e e r d e r.

1. Het verloop van de procedure.

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift;
- het brief van verweerder van 5 november 2010;
- een brief van F van 4 maart 2011;
- de correspondentie betreffende het vooronderzoek.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de hun geboden mogelijkheid in het kader van het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De klacht is ter openbare terechtzitting van 8 maart 2011 behandeld.

De partijen waren niet aanwezig.

2. De feiten.

Op 8 juni 2009 is klaagster bij verweerder in behandeling geweest. Er is toen aan het element 16 een wortelkanaalbehandeling verricht.. De controleafspraak van 29 juni 2009 heeft klaagster afgezegd.

Verweerder was toentertijd als tandarts werkzaam voor F.

3. Het standpunt van klaagster en de klacht.

Klaagster stelt dat verweerder bij haar schade heeft aangericht bij de behandeling van 8 juni 2009. De schade is blijvend; er mist een stuk van haar kies omdat verweerder er

teveel van zou hebben afgeslepen. Ondanks deze schade wordt de incassoprocedure tegen haar niet gestaakt.

4. Het standpunt van verweerder.

Verweerder heeft per brief van 5 november 2011 aan het college laten weten dat er nooit een klacht is binnengekomen bij F, de instelling waarvoor hij toen werkte. Hij heeft niet de beschikking over het medisch dossier en verwijst het College voor verdere informatie naar F. Voorts meent verweerder dat klaagster eerst een klacht zou moeten indienen bij F.

5. De overwegingen van het college.

Op verzoek van het college heeft F het medisch dossier van klaagster en de röntgenfoto's toegestuurd.

Het college heeft noch uit de röntgenfoto's noch uit het medisch dossier kunnen afleiden dat verweerder teveel van een kies heeft afgeslepen.

De klacht is daarom ongegrond.

Verweerder kan met betrekking tot de klacht geen verwijt als bedoeld in artikel 47 lid 1 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg worden gemaakt.

6. De beslissing.

Het Regionaal Tuchtcollege wijst de klacht af.

Aldus gewezen op 8 maart 2011 door:

mr. R.A. Dozy, voorzitter,

E.C. Koel, H.C. van Renswoude en F.S. Kroon, leden-tandarts,

mr. W.A.H. Melissen, lid-jurist,

mr. P.J. van Vliet, secretaris,

en in het openbaar uitgesproken ter terechtzitting van 3 mei 2011 door de voorzitter in aanwezigheid van de secretaris.

w.g. mr. R.A. Dozy, voorzitter

w.g. mr. P.J. van Vliet, secretaris.