

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2010/166T

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE AMSTERDAM

Het college heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 26 augustus 2010 binnengekomen klacht van:

A,
wonende te B
k l a a g s t e r,
gemachtigde: mr. N.J. Hos, advocaat te Amersfoort,

tegen

C
tandarts,
werkzaam in B,
v e r w e e r s t e r
gemachtigde: mr.drs. Hoogendam, advocaat verbonden aan ARAG Rechtsbijstand te Leusden.

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift;
- het antwoord met bijlagen;
- de repliek;
- de dupliek;
- de correspondentie betreffende het vooronderzoek;
- het proces-verbaal van het op 17 januari 2011 gehouden verhoor in het kader van het vooronderzoek;
- de brief van de gemachtigde van klaagster, binnengekomen op 17 januari 2011;
- de pleitnotities van de gemachtigde van verweerster namens haar overgelegd ter terechtzitting van 5 april 2011.

De klacht is ter openbare terechtzitting behandeld.

Partijen waren aanwezig. Klaagster werd bijgestaan door mr. Hos voornoemd en verweerster door mr. Hoogendam voornoemd.

2. De feiten

Op grond van de stukken en hetgeen ter terechtzitting heeft plaatsgevonden kan van het volgende worden uitgegaan.

2.1. Klaagster heeft zich op 26 augustus 2007 aangemeld in de tandartspraktijk van verweerster. Op het aanmeldingsformulier heeft zij ondermeer het navolgende aangekruist bij vraag 7:

“7. Kunt U van onderstaande klachten aangeven of u er last van heeft?

pijn aan een tand kies

last met warm of koud eten of drinken

tanden knarsen

anders nl: vulling eruit gegaan. “

2.2. Op 5 oktober 2007 kwam klaagster als nieuwe patiënt onder behandeling van verweerster. Op die datum is een periodiek preventief onderzoek gedaan. Daarnaast zijn er foto's gemaakt; 2 x bitewing foto en twee maal een intra orale foto van de 36 respectievelijk de 46. De totale kosten van het onderzoek bedroegen Euro 74,40. Dat bedrag heeft klaagster contant in de praktijk betaald.

2.3. Verweerster heeft met klaagster een behandelplan opgesteld. Voor de uitvoering daarvan is klaagster op 9 oktober 2007 in de praktijk verschenen. Tot een behandeling is het die dag niet gekomen. De behandelingsovereenkomst is die dag nog door verweerster opgezegd.

2.4 In de patiëntenkaart van klaagster heeft verweerster ondermeer het navolgende opgenomen:

“ 09-10-2007. (...)

Vulling 47 vertoont spleten op foto en is verkleurd. Vulling 26 heeft een spleet onderin de mesiale box. Patiënt wilde graag zelf dat de verkleurde cervicale vullingen vervangen zouden worden ivm esthetiek. Voor vandaag had ik 50 minuten gereserveerd maar toen patiënte kwam maakte ze duidelijk dat ze alleen behandeling wil in geval van pijn en ze heeft nu geen pijn dus ze wil ook geen behandeling. Duidelijk aangegeven dat wij hier niet zo werken. Pat. wil zelf beslissen. Uitgelegd dat we duidelijk niet op een lijn zitten en dat ik haar dus vandaag uitschrijf. Pat is daarmee NIET accoord. “

Voorts is op de patiëntenkaart opgenomen het behandelplan zoals dat verweerster voor ogen stond.

3. De klacht en het standpunt van klaagster

De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerster haar niet vooraf heeft geïnformeerd over de kosten van het onderzoek op 5 oktober 2007, ondanks haar uitdrukkelijk verzoek daartoe en het weigeren van een tandheelkundige behandeling op 9 oktober 2007 ondanks het bestaan van acute pijnklachten.

4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de beide klachtonderdelen en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

5. De overwegingen van het college

Ten aanzien van het maken van de foto's op 5 oktober 2007 geldt dat niet valt in te zien waarom klaagster de kosten van het maken daarvan niet zou moeten dragen. De welkomsbrief die klaagster heeft ontvangen, gelezen en ondertekend maakt duidelijk dat bij binnenkomst van een patiënt dergelijke foto's worden gemaakt. Het past ook bij een behoorlijke beroepsuitoefening dat bij het opmaken van een behandelplan foto's worden gemaakt. Tenslotte gaat het om een bedrag waarvan de hoogte niet zodanig is dat in redelijkheid de eis moeten worden gesteld dat vooraf nadrukkelijk moet worden vastgesteld of een patiënt bereid is dat bedrag te voldoen.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel geldt dat het college niet heeft kunnen vaststellen wat er gebeurd is tijdens het consult van 9 oktober 2007. Partijen spreken elkaar in dit opzicht tegen. Klaagster zegt weliswaar dat zij acute pijnklachten had, maar in de status van verweerster is daar geen melding van gemaakt en verweerster ontkent ook dat zulks ter sprake is gekomen. Onder die omstandigheden ligt er geen andere weg open dan ook dit klachtonderdeel af te wijzen.

De conclusie van het voorgaande is dat de klacht ongegrond is. Verweerster kan met betrekking tot de klacht geen verwijt als bedoeld in artikel 47 lid 1 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg worden gemaakt.

6. De beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege wijst de klacht af.

Aldus gewezen op 5 april 2011 door:

mr. F.G. Bauduin, voorzitter,

E.C. Koel, E.M.J. Muller en H.C. van Renswoude, leden-tandarts,

mr. W.A.M. Melissen, lid-jurist,

mr. T.H.C Coert, secretaris,

en in het openbaar uitgesproken ter terechtzitting van 31 mei 2011 door de voorzitter in aanwezigheid van de secretaris.

w.g. F.G. Bauduin, voorzitter

w.g. T.H.C. Coert, secretaris