

## **REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 164/2010

## **REGIONAAL TUCHTCOLLEGE TE ZWOLLE**

Beslissing d.d. 13 januari 2011 naar aanleiding van de op 17 september 2010 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, wonende te **B**,

k l a g e r

-tegen-

**N.N.**,

a a n g e k l a a g d e

### **1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Klager heeft een klaagschrift ingediend voorzien van een bijlage. Naar aanleiding van vragen van de secretaris van het college heeft klager een aanvullend klaagschrift ingestuurd.

### **2. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE**

Op grond van artikel 65 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (wet BIG) in samenhang met artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit BIG moet het klaagschrift voldoen aan de in dat besluit genoemde eisen. Op grond van artikel 5 van het Tuchtrechtbesluit BIG wordt de klager in de gelegenheid gesteld de gebreken in het klaagschrift te herstellen. Indien klager de gebreken in het klaagschrift niet of onvoldoende herstelt wordt klager op grond van artikel 66 lid 4 niet ontvankelijk verklaard in zijn klacht.

Het inleidend klaagschrift voldeed niet aan de daaraan te stellen eisen zoals hierboven beschreven. Zo geeft klager wel een uitgebreide beschrijving van zijn ervaringen sinds

8 november 2008 betreffende de zorg voor zijn gezondheid maar geeft hij met name niet aan tegen wie hij een klacht indient en wat hij diegene dan precies verwijt. De secretaris van het college heeft klager op 28 juli 2010 een brief geschreven, waarin hij werd uitgenodigd de in die brief gestelde vragen alle te beantwoorden om zodoende de gebreken te herstellen.

Klager geeft aan dat hij deze brief niet heeft ontvangen. Op 29 oktober 2010 is een kopie van de brief van 28 juli 2010 aan hem gestuurd. Klager heeft gereageerd bij brief die op 10 november 2010 bij het college is binnengekomen.

Dit aanvullend klaagschrift voldoet echter, net zoals het inleidend klaagschrift, niet aan de daaraan te stellen eisen.

Bij deze stand van zaken dient klager niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn klacht. Het college wijst er echter op dat klager desgewenst alsnog een klacht bij het college kan indienen, als hij wel aangeeft tegen wie de klacht is gericht en hij de klacht voldoende formuleert.

### 3. DE BESLISSING

Het college verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gedaan in raadkamer door mr. A.L. Smit, voorzitter, S. Tiemersma en J.M. Komen, leden-geneeskundigen, in tegenwoordigheid van mr. H. van der Poel-Berkovits, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 13 januari 2011 door mr. A.L. Smit, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. H. van der Poel-Berkovits, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de aan gelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.