

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 160/2011

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE TE ZWOLLE

Beslissing d.d. 30 augustus 2011 naar aanleiding van de op 6 juni 2011 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, wonende te B,

k l a a g s t e r

-tegen-

**C**, tandarts, werkzaam te B,

v e r w e e r d e r

#### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Klaagster heeft een klaagschrift ingediend voorzien van bijlagen en verweerder heeft een verweerschrift ingediend voorzien van een bijlage.

#### 2. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het klaagschrift heeft te maken met de invulling door verweerder van de afspraken die partijen gemaakt hebben tijdens het mondelinge vooronderzoek dat gehouden is op 13 mei 2011 in het kader van de klacht die klaagster had ingediend tegen verweerder betreffende de door haar ondergane tandheelkundige behandeling.

Blijkens het proces-verbaal van het vooronderzoek heeft verweerder verklaard:

*“Klaagster heeft de rekening gedeeltelijk voldaan, zij is mij nog een bedrag verschuldigd. Ik zal klaagster de helft van de totale rekening minus het nog door haar verschuldigde bedrag terug betalen. Tevens zal ik klaagster de kroon en het abutment ter hand stellen.”*

Klaagster heeft vervolgens verklaard: *“Op grond van wat ik nu van verweerder hoor, trek ik mijn klacht in.”*

Klaagster heeft in haar klaagschrift van 6 juni 2011 aangegeven dat zij de klacht heropent en de intrekking van de klacht intrekt. Als reden daarvoor geeft klaagster aan - kort gezegd- dat verweerder zich niet aan de gemaakte afspraken houdt.

Verweerder heeft als bijlage bij zijn verweerschrift meegestuurd het voorstel dat hij op 8 juni 2011 aan klaagster heeft gedaan naar aanleiding van de gemaakte afspraken

tijdens het mondeling vooronderzoek op 13 mei 2011. De inhoud van dat stuk is partijen bekend en wordt hier geacht te zijn herhaald en overgenomen.

Dit voorstel is in lijn met de tijdens het vooronderzoek gemaakte afspraken. Het heropenen van de klacht en het intrekken van de intrekking zou daarom misbruik van het recht tot klagen meebrengen. Het college wijst in dit verband naar de beslissing van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg 2008/253, 2008/254. Klaagster dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar klacht.

### 3. DE BESLISSING

Het college verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus gedaan in raadkamer door mr. A.L. Smit, voorzitter, dr. Th. J. M. Hoppenreijns en R. Rowel, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van mr. K.M. Dijkman, secretaris en uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2011 door mr. A.L. Smit, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. K.M. Dijkman, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de gelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.