

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 491758/NT 11-23 J

### KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE AMSTERDAM

Beslissing van 20 december 2011 in de klacht met nummers 491758 / NT 11-23 J van:

**Bureau Financieel Toezicht,**  
gevestigd te Utrecht,  
gemachtigde: D. van der Veer RA,

tegen:

**[de notaris],**  
notaris te [plaats],  
**de notaris**

#### Het verloop van de procedure

De kamer is uitgegaan van de volgende stukken:

- klaagschrift met bijlage van 26 mei 2011;
- verweerschrift van 1 juni 2011;
- repliek met bijlagen van 27 juni 2011;
- dupliek van 14 juli 2011.

Bij de behandeling van de klacht op 29 november 2011 zijn mr. M.A. Drenth en D. van der Veer RA (namens het BFT) en de notaris verschenen.

Partijen hebben het woord gevoerd.

Uitspraak is bepaald op 20 december 2011.

#### 1. De feiten

De kamer gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

a. Bij circulaire van het BFT van 21 december 2010 betreffende "Indiening jaargegevens 2010 en kwartaalinformatie 2011" heeft het BFT alle notarissen, waaronder de notaris, geïnformeerd over de digitale indiening van de jaargegevens 2010. Daarin is onder meer het volgende vermeld: "De indiening van gegevens bij het BFT geschiedt via de internetapplicatie DiginBFT. Na indiening van gegevens door middel van deze applicatie ontvangt u een ontvangstbevestiging per e-mail. **Uitsluitend de via DiginBFT aangeleverde jaargegevens worden door het BFT geaccepteerd.** Het is niet meer mogelijk de jaargegevens per post of e-mail aan te leveren." (...) **Het BFT verzoekt**

**u nadrukkelijk een kopie van deze brief naar uw accountant door te zenden, zodat de accountant tijdig voor de aanvang van werkzaamheden met betrekking tot de jaargegevens en kwartaalgegevens geïnformeerd is omtrent bovengenoemd beleid, en eventueel geautoriseerd is om de indiening van de jaargegevens, het uitstel hiervan en de indiening van kwartaalgegevens te verzorgen.”** Op 6 januari 2011 heeft de KNB op verzoek van het BFT deze circulaire via “NotarisNet” nogmaals onder de aandacht gebracht van alle notarissen.

b. Op 13 mei 2011 heeft het BFT de notaris de volgende brief geschreven - voor zover hier van belang - : “Conform artikel 24, lid 4 en artikel 112, lid 1 Wet op het notarisambt bent u verplicht, aanstonds na het verstrijken van de termijn van 4 maanden na afloop van het boekjaar, tot het indienen van alle verantwoordingsdocumenten over dat boekjaar bij het Bureau Financieel Toezicht (BFT). De indiening bij het BFT kan, conform artikel 2 Reglement Verslagstaten 2010, uitsluitend geschieden via de internetapplicatie DiginBFT. Het BFT neemt gegevens die zijn ingediend per post of via e-mail niet in behandeling. Deze worden niet geregistreerd en beschouwd als niet ingediend. Het BFT heeft geconstateerd dat u per 11 mei nog niet heeft voldaan aan deze verplichting. De volgende verantwoordingsdocumenten over het voorgaande boekjaar zijn nog niet ontvangen:

- de privé-vermogensopstelling (V-staat)
- de inkomensopstelling (I-staat)

Dergelijk handelen is klachtwaardig. Wij wijzen erop dat de verplichting de gevraagde gegevens te verstrekken onverminderd van kracht blijft.”

c. Op 27 mei 2011 heeft de accountant van de notaris per fax de ontbrekende stukken ingeleverd. Op 9 en 10 juni 2011 zijn deze stukken via DiginBFT ingediend.

## **2. De klacht**

De notaris heeft, ondanks de door het BFT op 13 mei 2011 verzonden constateringsbrief, niet (volledig en op de juiste wijze) voldaan aan haar verplichting ex artikel 24 lid 4 jo artikel 112 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna), om de jaarstukken over 2010 bij het BFT in te dienen binnen de ingevolge artikel 24 lid 4 van de Wna bepaalde termijn van vier maanden na afloop van het boekjaar. De privé-vermogensopstelling en inkomensopstelling zijn niet aanstonds na het verstrijken van de hiervoor vermelde termijn ingediend. De indiening van de verslagstaten, zowel voor kantoor als voor privé, dient ingevolge artikel 2 van het Reglement Verslagstaten 2010 digitaal te geschieden via een daartoe door het BFT beschikbaar gestelde elektronische toepassing. De van toepassing zijnde internetapplicatie is genaamd DiginBFT. Daarover zijn alle notarissen geïnformeerd via circulaires van het BFT in de jaren 2008, 2009 en 2010 en via een melding op het notarisnet.

De notaris heeft het BFT niet om uitstel verzocht vanwege bijzondere omstandigheden. Op 27 mei 2011 heeft haar accountant de ontbrekende stukken per (tele)fax aangeboden. Nadat het BFT de accountant op 30 mei 2011 telefonisch had medegedeeld dat deze stukken niet door het BFT zouden worden geregistreerd omdat deze niet op de voorgeschreven wijze, via DiginBFT, waren ingediend heeft het BFT op 31 mei gebruikerscodes en wachtwoorden gezonden. Op 9 en 10 juni zijn de ontbrekende stukken via DiginBFT ingediend.

Het BFT is van mening dat door de handelwijze van de notaris een adequaat en goed georganiseerd toezicht is belemmerd, hetgeen klachtwaardig is.

### **3. Het verweer**

De notaris betreurt de gang van zaken. Zij voert aan dat zij de kantoorgegevens tijdig heeft ingediend, maar door omstandigheden (haar winstdeling in kantoor heeft zij pas later aan de accountant kunnen doorgeven en na een korte vakantie bleek dat de accountant was opgehouden door het ontbreken van één bankafschrift) pas later de ontbrekende stukken. Vervolgens is het de notaris niet gelukt om op 20 mei 2011 een afspraak te maken met de accountant, maar pas op 27 mei 2011, op dezelfde dag dat de klacht van het BFT op haar kantoor is ingekomen. De accountant heeft toen de stukken alvast per (tele)fax aan het BFT gezonden.

Achteraf gezien komt de notaris tot de conclusie dat zij beter uitstel voor de indiening had kunnen vragen aan het BFT. Zij is van mening dat het BFT wel snel is geweest met het indienen van de klacht.

### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wna, zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. Beoordeeld dient te worden of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Aan het BFT is ingevolge artikel 110 Wna de taak opgelegd toezicht te houden op de naleving door het notariaat van de wettelijke verplichtingen verband houdende met de financiële situatie van het notariatskantoor. Teneinde die financiële situatie te kunnen beoordelen en op eventuele zorgelijke ontwikkelingen adequaat te kunnen inspelen, dient het BFT tijdig door het notariaat van de desbetreffende stukken te worden voorzien.

4.3 De notaris heeft de wettelijke termijn van indiening van de hiervoor onder 1 b. genoemde stukken overschreden. De kamer is van oordeel dat de notaris daarmee tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld. De klacht is dan ook gegrond. Ten aanzien van de op te leggen maatregel overweegt de kamer als volgt. De kamer heeft van het BFT ter zitting begrepen dat na de constateringsbrief van 13 mei 2011 nog wel gelegenheid bestond tot het indienen van de ontbrekende stukken alvorens het BFT een klacht zou indienen. Hoewel dat niet met zoveel woorden in die brief is vermeld, heeft het BFT de streep voor de indiening van de stukken getrokken op 26 mei 2011, op welke datum het BFT alle klachten over te late indiening van jaargegevens heeft verzonden. Gezien het feit dat de ontbrekende stukken op 27 mei 2011, daags na het verzenden van de klacht door het BFT, (per fax) bij het BFT zijn ingekomen, zodat het BFT daarvan toen reeds kon kennisnemen alvorens deze stukken op 9 en 10 juni via DiginBFT werden ingediend, en het feit dat de notaris voor een dergelijk verzuim niet eerder door het BFT in de vorm van een klacht ter verantwoording is geroepen, acht de kamer de nalatigheid niet zo ernstig dat de notaris een tuchtrechtelijke maatregel dient te worden opgelegd.

4.4 Dit leidt tot de volgende beslissing.

### **Beslissing**

De kamer van toezicht:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de notaris daarvoor geen maatregel op.

Deze beslissing is gegeven door mrs. R.H.C. Jongeneel, voorzitter, O.J. van Leeuwen, M. Bijkerk, F.L.M. van de Graaff en P.J. van Veen, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.B.T. Kienhuis, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2011.

Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam (postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen 30 dagen na de dag van verzending van de aangetekend verzonden kennisgeving