

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KvT 5/2010

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE MIDDELBURG

Beslissing van 24 maart 2011 in de zaak van

KvT 5/2010

[naam klager],
wonende te [woonplaats],
klager,
in persoon,

tegen:

[naam notaris],
notaris te [plaatsnaam],
verweerder,
in persoon.

Partijen zullen verder worden aangeduid als klager en de notaris.

1. Het verloop van de procedure

Klager heeft zich bij brief, ingekomen op 21 september 2010, gewend tot de Kamer van Toezicht te Middelburg, hierna de Kamer, met een klacht tegen de notaris. Bij brief van 13 oktober 2010 heeft de notaris op de klacht gereageerd. Een afschrift van deze brief is verzonden aan klager. Bij brief van 21 oktober 2010, aangevuld bij brief van 22 oktober 2010, heeft klager gerepliceerd. Bij brief van 30 november 2010 heeft de notaris gedupliceerd. Bij brief, ingekomen op 11 januari 2011, heeft klager nog nadere stukken overgelegd.

Door de voorzitter is de klacht ter kennis van de Kamer gebracht. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden ter openbare vergadering van de Kamer van 10 februari 2011. Daarvan is proces-verbaal opgemaakt.

2. De feiten

2.1. Op 18 maart 2010 is te Veere overleden [naam erflater].

2.2. Erflater had uit een huwelijk dat ruim dertig jaar geleden door echtscheiding is ontbonden vier kinderen, te weten klager en drie dochters.

2.3. Bij testament, verleden op 18 december 2008 ten overstaan van de notaris, heeft erflater over zijn nalatenschap beschikt.

2.4. Bij voornoemd testament heeft erflater, onder bezwaar van zes legaten, klager tot zijn enige erfgenaam benoemd.

2.5. Tevens is bij voornoemd testament mr. Annelies Wooldrik of een van de andere notarissen van Janse de Jonge & van Wouwe te Middelburg benoemd tot executeur. In april 2008 is door een collega-notaris een verklaring van executele opgesteld, waarin de notaris tot executeur is benoemd.

2.6. Tot de nalatenschap behoorde onder meer een effectenportefeuille, bestaande uit niet beursgenoteerde aandelen.

In het testament is met betrekking tot de taak executeur/bevoegdheid bepaald:

(...)

“In verband met de betaling van de schulden is de executeur bevoegd de door hem beheerde goederen van mijn nalatenschap te gelde te maken. De executeur behoeft voor de keuze van de te gelde making de toestemming van mijn erfgenamen, behalve indien het betreft te gelde making van beursgenoteerde effecten. Indien een of meer erfgenamen toestemming weigeren kan deze toestemming worden vervangen door de machtiging van de kantonrechter.”

2.7. De notaris heeft de betreffende effectenportefeuille zonder toestemming van klager verkocht.

2.6. Bij de afwikkeling van de nalatenschap heeft de notaris contact c.q. overleg gehad met [naam zus erflater].

2.7. De relatie tussen klager en [naam zus erflater] is ernstig verstoord.

2.8. De verhouding tussen de notaris als executeur en klager is gedurende de afwikkeling van de nalatenschap verstoord geraakt.

3. De klacht en het verweer van de notaris

3.1. Klager stelt dat de notaris heeft gehandeld c.q. nagelaten in strijd met hetgeen een behoorlijk notaris betaamt. Hij verwijt de notaris - kort gezegd - een onzorgvuldige afwikkeling van de nalatenschap door onder meer onzorgvuldig beheer van de inboedel, verkoop van effecten zonder toestemming van klager, partijdigheid, laattijdige en onvolledige informatieverstrekking en het veroorzaken van leed door onnodig grievende uitspraken jegens klager c.q. over klager jegens derden.

Klager stelt materiële en emotionele schade te hebben geleden ten gevolge van het laakbaar handelen van de notaris.

Met betrekking tot de nadere onderbouwing van de klacht verwijst de Kamer naar de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is besproken.

3.2. De notaris voert verweer. Hij betwist ondermeer dat hij onzorgvuldig en partijdig heeft gehandeld. Ten aanzien van het beheer van de inboedel voert hij aan dat klager afstand heeft gedaan van de spullen van zijn vader. De inmiddels in waarde gedaalde effecten zijn conform het testament verkocht om de legaten te kunnen voldoen zonder inkortingsgevaar. Volgens de bank was het niet zonder risico om de effecten te behouden. Toestemming van klager is slechts nodig als er geen schulden zijn. De effecten zijn verkocht voor een hoger bedrag dan de waarde op de datum van opvallen van de nalatenschap. Indien de waarde zou dalen zouden de legatarissen de notaris op hun beurt aansprakelijk kunnen stellen voor het niet tijdig handelen.

Dat sprake is van een slechte communicatie tussen de notaris en klager is met name te wijten aan klager die slechts indirect wil communiceren via een notaris in Amstelveen. Klager verwijt de notaris onheuse bejegening, maar het is juist klager die aantijgingen uit aan het adres van de notaris en diens medewerker. Klager trekt ten onrechte de integriteit van de notaris in twijfel.

Voor het overige heeft de notaris de stellingen van klager gemotiveerd betwist.

4. De beoordeling

4.1. Gelet op de formulering van de klacht dient met name onderzocht te worden of de notaris een verwijt kan worden gemaakt van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten en/of in strijd met de zorg die een notaris betaamt.

4.2. Gebleken is dat bij de afwikkeling van de nalatenschap sprake is van hoog opgelopen emoties als gevolg waarvan het aan een goede communicatie heeft ontbroken. De Kamer ziet geen grond om dit aan de notaris toe te rekenen.

Wat betreft de materiële afwikkeling van de nalatenschap en het zonder toestemming verkopen van de effecten overweegt de Kamer als volgt.

Klager heeft afstand gedaan van de inboedel. De notaris treft op dit punt geen verwijt. Naar de letter van het testament had de notaris toestemming voor de verkoop van de niet beursgenoteerde effecten moeten vragen aan klager. Hij heeft dat ten onrechte niet gedaan. De klacht van klager is dan ook op dit punt gegrond. Niet gebleken is echter dat het vermogen door de verkoop is geschaad. De effecten hebben bij de verkoop meer opgebracht dan de waarde daarvan per datum overlijden. Gelet hierop, alsmede gelet op het feit dat de afhandeling van de nalatenschap zeer emotioneel beladen is, is de Kamer van oordeel dat de ernst van het dienaangaande aan de notaris te maken verwijt thans geen straf of maatregel rechtvaardigt.

4.3. Hetgeen klager overigens met betrekking tot zijn klacht heeft aangevoerd leidt, gelet op het verweer van de notaris, niet tot de conclusie dat de notaris klachtwaardig heeft gehandeld.

5. De beslissing

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Middelburg:

- verklaart de klacht gegrond voor wat betreft de verkoop van de effecten zonder toestemming van klager, zonder dat zij de notaris daarbij een straf of maatregel oplegt,
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. L.A.M. van Dijke, voorzitter, C. Kool, H. Quispel, J.P. Loof, leden en M.H.A.M. Oonk, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mr. F.A.C.M. Maandag-Leussink, secretaris, en uitgesproken op 24 maart 2011.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift bij de griffie van het gerechtshof te Amsterdam (Prinsengracht 436, correspondentieadres Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen dertig dagen na dagtekening van de aangetekende brief waarbij deze beslissing aan u is toegezonden.