

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KL 6/2011

Nummer: KL 6/2011

### **Beslissing**

van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Roermond  
in de zaak van:

Bureau Financieel Toezicht,  
Postbus 14052,  
3508 SC Utrecht  
hierna te noemen de klager;

tegen:

notaris mr. Y,  
gevestigd te A,  
hierna te noemen de notaris.

### **1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de schriftelijke klacht van de klager van 26 mei 2011;
  - de schriftelijke reactie van de notaris van 7 juni 2011;
  - de brief van de klager van 4 juli 2011 met twee bijlagen,
  - de brief van de notaris van 7 juli 2011.

### **2. De openbare behandeling**

- 2.1. De kamer heeft de klacht op 8 september 2011 in het openbaar behandeld. Bij die behandeling is de klager, vertegenwoordigd door de heer A. verschenen. De notaris is met bericht van verhindering niet verschenen.

### **3. De vaststaande feiten**

- 3.1. De kamer gaat uit van de volgende tussen partijen vaststaande feiten.

3.2. De notaris heeft niet aanstonds na 1 mei 2011 alle verantwoordingsdocumenten over het boekjaar 2010, te weten de privé-vermogensopstelling (V-staat) en de inkomensopstelling (I-staat) bij de klager ingediend.

3.3. De klager heeft aan de notaris geen uitstel voor de indiening verleend.

3.4. Bij aangetekende brief van 13 mei 2011 heeft de klager de notaris ervan in kennis gesteld dat de klager de eerder genoemde verantwoordingsdocumenten op 11 mei 2011 nog niet had ontvangen en de notaris erop gewezen dat de verplichting de gevraagde gegevens te verstrekken onverminderd van kracht blijft.

3.5. Op 26 mei 2011 had de klager genoemde verantwoordingsdocumenten nog steeds niet van de notaris ontvangen.

#### **4. De inhoud van de klacht**

4.1. De klacht houdt – zakelijk weergegeven – in dat de notaris niet heeft voldaan aan zijn wettelijke verplichting om binnen vier maanden na afloop van het boekjaar 2010 de verantwoordingsstukken over dat jaar bij de klager in te dienen.

#### **5. Het standpunt van de notaris**

5.1. De notaris erkent dat hij de betreffende stukken niet tijdig bij de klager heeft ingediend. Volgens de notaris zijn er redenen voor zijn verzuim, maar die wegen niet op tegen het belang van een correcte nakoming van de regels. De notaris acht de klacht tegen hem gegrond.

#### **6. De beoordeling van de klacht**

6.1. De Wet op het notarisambt legt aan de notaris de verplichting op jaarlijks zowel ten aanzien van zijn kantoorvermogen als van zijn privé-vermogen binnen vier maanden na afloop van een boekjaar een balans op te maken en op papier te stellen en, voor wat betreft de kantoorwerkzaamheden, een staat van baten en lasten. Aanstonds na het verstrijken van die termijn dient de notaris die stukken in te dienen bij de klager. Aan deze laatste wettelijke verplichting, neergelegd in artikel 112, eerste lid, van de Wet op het notarisambt heeft de notaris niet voldaan.

6.2. De kamer is van oordeel dat de notaris tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. De kamer acht de klacht dan ook gegrond.

6.3. De Wet op het notarisambt heeft de klager de taak toebedeeld toezicht te houden op de naleving door het notariaat van de wettelijke verplichtingen die verband houden met de financiële situatie van de notaris en zijn notariskantoor. Om die financiële situatie te kunnen beoordelen en op eventuele zorgelijke ontwikkelingen adequaat te kunnen reageren, dient de notaris de klager tijdig van de eerder genoemde stukken te voorzien. Dit klemt te meer in een tijd als de huidige, waarin sprake is van een economische en financiële crisis. Een notaris die op dit punt in de naleving van zijn wettelijke verplichting te kort schiet, belemmert de klager in de uitoefening van het hiervoor bedoelde toezicht. De kamer is van oordeel dat de tekortkoming van de notaris dusdanig verwijtbaar is dat hem een tuchtmaatregel moet worden opgelegd. De op te

leggen maatregel acht de kamer in overeenstemming met de aard en de ernst van de nalatigheid, die door de notaris is begaan.

**7. De beslissing**

7.1. De kamer:

verklaart de klacht gegrond;

legt de notaris de tuchtmaatregel van waarschuwing op.

Deze beslissing is gegeven door mrs. H.T.J.F. Verhappen, voorzitter, M.P.F. van Dooren, G.M.H.M. Pooters, J.A.P. Dings en S.J.M. van de Ven, bijgestaan door mr. L.G.H. Cox, secretaris, en op 6 oktober 2011 in het openbaar uitgesproken door de voorzitter in tegenwoordigheid van de secretaris.

De secretaris,

De voorzitter,

mr. L.G.H. Cox

mr. H.T.J.F. Verhappen