

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.10.14

KLN 10.14  
17 juni 2011

### DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing over de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

#### 1. De procedure

- 1.1. Klager heeft op 13 september 2010, mede namens [...], [...], [...] en [...] en [...], een klacht geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2. Op 14 oktober 2010 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3. Klager heeft op 12 november 2010 gerepliceerd.
- 1.4. De notaris heeft op 31 december 2010 gedupliceerd.
- 1.5. Bij beslissing van 11 februari 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter, mr. J.P.M. van der Ham, de klacht ten aanzien van de notaris als kennelijk ongegrond afgewezen.
- 1.6. Tegen deze beslissing is klager op 19 februari 2011 in verzet gekomen.
- 1.4. De kamer van toezicht heeft het verzet behandeld op de vergadering van 19 mei 2011. Verschenen zijn klager en mevrouw [...], alsmede de notaris en zijn raadsman, mr. G.L. Maaldrink.

#### 2. De beoordeling

2.1. Op grond van artikel 99, lid 6, Wet op het notarisambt kunnen klagers tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen. De kamer constateert dat het verzetschrift gedateerd is op 19 februari 2011 en bij de kamer is ingekomen op 22 februari 2011. Het verzet is derhalve tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2.2. Ter beoordeling staat of de plaatsvervangend voorzitter de voorzittersbeslissing op goede gronden heeft gegeven. De kamer van toezicht is van oordeel dat de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van 11 februari 2011 gelet op de stand van zaken van het onderhoud met klager d.d. 3 februari 2011 volstrekt juist was.

Er zijn van de zijde van klager voordien alsook voor de behandeling van het verzet op 19 mei 2011 geen stukken in het geding gebracht waaruit blijkt dat testatrice ten tijde

van het tekenen van de akte ten behoeve van het wijzigen van haar testament niet compos mentis was. De door de plaatsvervangend voorzitter – naar het oordeel van de kamer van toezicht – geschreven overweging ten overvloede aangaande de brief van de arts maakt dit niet anders. De brief van de arts had terecht geen invloed op de uiteindelijke beslissing van de plaatsvervangend voorzitter. De kamer van toezicht komt daarmee niet toe aan een verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht en zal het verzet van klager ongegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De kamer van toezicht:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.H.W. Rullmann, plaatsvervangend voorzitter, mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. H.G. Robers, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 juni 2011, in tegenwoordigheid van de secretaris.