

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.11.02

KLN 11.02
15 september 2011

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van [...], namens [...], hierna te noemen
klaagster tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 17 januari 2011 heeft klaagster een klacht (met bijlagen) ingediend tegen de notaris.
- 1.2 Bij brief van 6 april 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter besloten de behandeling van de klacht door te verwijzen naar de volle kamer van toezicht.
- 1.3 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 21 juli 2011. Namens [...] is als schriftelijke gevolmachtigde [...] verschenen. De notaris is in persoon verschenen.

2. De feiten

- 2.1 [...] is op [datum] overleden. Op 3 mei 1999 is aan [...] de mededeling gedaan dat zij enig erfgenaam zijn en dat de waarde van de nalatenschap fl. 340.000,00 bedraagt. De notaris is benoemd tot notarisexecuteur in deze nalatenschap.
- 2.2 Op 3 mei 2001 is door de notaris een volmacht tot beneficiaire aanvaarding en een boedelvolmacht aan [...] verzonden.
- 2.3 Omstreeks 25 juni 2009 wacht klaagster nog op verstrekking door de notaris van een kopie akte beneficiaire aanvaarding, kopie aangifte en aanslag successierecht en op de rekening en verantwoording van de notaris.
- 2.4 Klaagster heeft zich op 25 juni 2009 gewend tot de KNB met het verzoek te bemiddelen in de afwikkeling van de nalatenschap van [...].
- 2.5 De notaris heeft klaagster tot de behandeling van de klacht op 21 juli 2011 geen correspondentie verstuurd aangaande de afhandeling van de nalatenschap van [...]. Evenmin heeft hij zijn standpunt schriftelijk aan de kamer van toezicht kenbaar gemaakt.

3. De klacht en het verweer daartegen

- 3.1 Klaagster stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

De notaris is notarisexecuteur in de nalatenschap van de op [datum] overleden [...]. Op 3 mei 1999 werd klaagster op de hoogte gesteld dat zij [...] enig erfgenaam was en dat de nalatenschap een waarde vertegenwoordigde van fl. 340.000,00. Na diverse verzoeken van de zijde van klaagster heeft de notaris op 3 mei 2001 de volmacht tot beneficiare aanvaarding en de boedelvolmacht aan klaagster doen toekomen. Klaagster heeft voor het overige geen enkel idee van of inzicht gekregen in de gedane werkzaamheden van de notaris in de betreffende nalatenschap. De notaris heeft na 3 mei 2001 geen enkele correspondentie gevoerd in de richting van klaagster. Dit ondanks meerdere (ook aangetekend) verzonden brieven van klaagster met het verzoek om informatie over de afhandeling van de nalatenschap van [...]. Ook bemiddeling door de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) heeft geen verandering in de situatie opgeleverd. Een kopie van de door de KNB aan de notaris verzonden correspondentie heeft klaagster als bijlage aan haar klacht gehecht. De notaris heeft ook niet op de brieven van de KNB gereageerd. Klaagster restte niets anders dan het indienen van een klacht bij de kamer van toezicht. De notaris heeft in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 17 eerste lid van de Wet op het notarisambt (Wna).

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen. De notaris deelt bij de behandeling van de klacht bij de kamer van toezicht mede welke werkzaamheden hij in het kader van de nalatenschap heeft verricht. Hij heeft erkend dat de afwikkeling van de betreffende nalatenschap lang heeft geduurd. Het betreft een lastige nalatenschap met een testament met een aantal gegadigden en een in de tussentijd overleden executeur. Ook waren een paar legatarissen in Australië moeilijk te vinden. De zaak ten aanzien van de legatarissen was in 2002 of 2003 afgerond. Daarna heeft de notaris de afhandeling van de nalatenschap erg lang laten slossen. De notaris heeft gesteld dat hij een geruime tijd uitgeschakeld is geweest in verband met ziekte. Hij kon de afhandeling van de nalatenschap niet overdragen aan een andere notaris. Hij heeft gelet op de economische slechtere periode een tijd met erg weinig personeel op het notariskantoor gewerkt. De successierechten zijn afgewerkt. De spaarrekening van de erflater is opgezegd en nu wacht de notaris op het vrijkomen van het geld. De notaris heeft ter zitting niet weersproken dat hij door het niet berichten van klaagster nalatig is geweest en heeft hiervoor zijn excuses aan klaagster aangeboden.

4. De beoordeling

4.1 Uitgangspunt voor een goed functioneren van een notaris is mede dat hij goed communiceert. In dit geval had de notaris nadrukkelijk inspanning moeten leveren om de betrokkenen te informeren over de stand van zaken en over de werkzaamheden die hij voor hen heeft verricht. Klaagster toont enig begrip in verband met de medische situatie van de notaris, maar heeft gedurende een periode van ruim tien jaar vele brieven (ook aangetekend) verzonden met het verzoek haar schriftelijk te berichten over de afwikkeling van de nalatenschap. De notaris heeft echter niet op deze brieven gereageerd en heeft ook niet anderszins gereageerd richting klaagster dan tot kort voor de behandeling van de klacht bij de volle kamer.

4.2.1 Klaagster heeft op een gegeven moment de KNB ingeschakeld. Medewerkers van de KNB hebben de notaris eveneens aangeschreven, maar hierop heeft de notaris niet gereageerd.

4.2.2 Ter zitting is gebleken dat de notaris wel werkzaamheden heeft verricht in de betreffende nalatenschap. De successieaangifte is gedaan en de successieaanslag is betaald. De legaten zijn uitbetaald. De staat van inkomsten en uitgaven is opgemaakt. De notaris moet het geld uit de nalatenschap nog via [de bank] ontvangen.

4.2.3 In de klachtprocedure heeft de notaris op geen enkele wijze gereageerd op de brieven van de kamer van toezicht met het verzoek een standpunt kenbaar te maken aangaande de ingediende klacht. De notaris wekt hiermee de indruk dat niet communiceren met partijen bij hem stelselmatig voorkomt.

4.3 Hetgeen klaagster heeft gesteld heeft de notaris niet weersproken. De notaris heeft klaagster in de periode van mei 2001 tot en met juli 2011 laten wachten op de afhandeling van de nalatenschap van [...] uit 1999. Hij heeft geen enkele correspondentie gevoerd over zijn handelen in genoemde nalatenschap en hij heeft ook niet schriftelijk gereageerd op het rappelleren van klaagster. In een vroegtijdig stadium had de notaris de afwikkeling van de nalatenschap al kunnen of zelfs moeten overdragen. Hij heeft dit echter niet gedaan. De situatie van personeelsgebrek speelde niet in de periode 2001/2002. Door de zaak veel te lang te laten sloffen en klaagster op geen enkele wijze schriftelijk te informeren is de notaris stelselmatig tekortgeschoten. Dergelijk handelen maakt dat hij geen blijk geeft de afhandeling van de zaak urgent te achten. De kamer van toezicht zal de klacht gegrond verklaren.

4.4 De notaris heeft ter zitting er volstrekt onvoldoende blijk van gegeven zich bewust te zijn van het belang dat klaagster, de KNB en de kamer van toezicht hebben bij het door hem verstrekken van informatie. In de onderhavige klachtzaak is de notaris ook daarin stelselmatig tekortgeschoten. Bij het opleggen van de maatregel houdt de kamer van toezicht ook rekening met het gegeven dat inmiddels vier tuchtuitspraken tegen de notaris zijn gedaan, waarvan één op een klacht die specifiek soortgelijk is aan de onderhavige. De uitspraak van die klacht is gedaan op 21 oktober 2010 en aan de notaris werd de maatregel van berisping opgelegd. Een dergelijke maatregel heeft voor de notaris kennelijk geen meerwaarde. De onderhavige klacht onderschrijft dat de notaris op het gebied van communiceren met partijen geen verbetering heeft laten zien, ook niet in de periode na de uitspraak van de kamer van toezicht op 21 oktober 2010.

4.5 De kamer zal aan de gegrondverklaring een tuchtrechtelijke maatregel verbinden. Gelet op hetgeen in voorgaande rechtsoverwegingen 4.3 en 4.4 is overwogen wordt de notaris de maatregel van schorsing opgelegd.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht gegrond;

schorst notaris mr. [...] in de uitoefening van het ambt voor de duur van 14 dagen;

bepaalt dat deze schorsing zal worden ten uitvoer gelegd op een nader te bepalen tijdstip.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,
mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. H.G. Robers en mr. G. Pooters, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 september 2011, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.