

## **KAMER VAN TOEZICHT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.11.11

KLN 11.11  
15 september 2011

### **DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH**

neemt de navolgende beslissing op de klacht van de heer [...], namens [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

#### **1. De procedure**

- 1.1 Op 26 april 2011 heeft klager een klacht geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.3 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 21 juli 2011. Klager is verschenen. De notaris is hoewel behoorlijk hiertoe opgeroepen niet verschenen.

#### **2. De feiten**

- 2.1 De heer [...] is als gevolmachtigde opgetreden voor de negen eigenaren met betrekking tot de verkoop van de onroerende zaak [...] te [...].
- 2.2 De notaris heeft de uitbetaling van de verkoopopbrengst van voornoemde onroerende zaak uitbetaald op de ervenrekening.

#### **3. De klacht en het verweer daartegen**

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.  
De notaris heeft onzorgvuldig dan wel onrechtmatig gehandeld jegens mevrouw [...], de zus van klager, door één negende deel van de verkoopopbrengst van het pand aan [...] te [...] niet aan haar uit te betalen. De notaris heeft in plaats daarvan de volledige verkoopopbrengst aan een andere deelgenoot uitbetaald. De notaris is daarmee de overeenkomst van opdracht van de gevolmachtigde om aan iedere deelgenoot afzonderlijk één negende deel van de verkoopopbrengst uit te betalen niet nagekomen. Dit is in strijd met artikel 17 van de Wet op het notarisambt.

3.2 De notaris heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid op de klacht te reageren.

#### **4. De beoordeling**

4.1 De kamer van toezicht is bekend met de uitspraak van de Notariskamer van het gerechtshof in Amsterdam, bekend onder nummer 2000.076.156/01 NOT, van 3 mei 2011. Deze uitspraak van het gerechtshof is genomen naar aanleiding van het hoger beroep van klager tegen de uitspraak van de kamer van toezicht, bekend onder nummer KLN 09.25. De onderhavige klacht verhoudt zich op een zodanige wijze tot de klacht met het kenmerk KLN 09.25 dat de kamer van toezicht van oordeel is dat zij voor wat betreft de gegrondheid van de klacht kan volstaan met hetgeen het gerechtshof in voornoemde procedure hierover heeft overwogen.

4.2 De gevolmachtigde heeft de notaris gevraagd de verkoopopbrengst van de onroerende zaak [...] te[...] rechtstreeks aan de negen eigenaren over te maken. Het is niet aannemelijk geworden dat de notaris 'in overleg met de gevolmachtigde, de heer [...], de uitbetaling van de gelden heeft gestort op de ervenrekening'. Gelet hierop is de kamer van toezicht thans van oordeel dat de klacht gegrond is.

4.3 De kamer van toezicht overweegt dat de klacht hetzelfde betoogt als de klacht met het kenmerk KLN 09.25. Daarbij komt dat de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam zich hierover al inhoudelijk heeft uitgelaten. Hetgeen klager overigens heeft aangevoerd kan als in het voorgaande reeds behandeld dan wel als niet ter zake dienend, buiten beschouwing worden gelaten.

4.4 Bij het bepalen welke maatregel passend en geboden is houdt de kamer van toezicht rekening met het gegeven dat de notaris voor het thans gegrond verklaarde onderdeel van de klacht door het gerechtshof de maatregel van waarschuwing opgelegd heeft gekregen. Gelet hierop is de kamer van toezicht van oordeel dat thans kan worden volstaan met gegrond verklaring zonder oplegging van een maatregel.

## **5. De beslissing**

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond, zonder oplegging van een tuchtrechtelijke maatregel;

verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,  
mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. H.G. Robers en mr. G. Pooters, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 september 2011, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.