

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11.13

KLN 11.13
20 oktober 2011

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing op de klacht van mevrouw [...], hierna te noemen
klaagster, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 14 juni 2011 heeft klagster een klacht geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2 Op 7 juli 2011 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3 Klaagster heeft op 26 juli 2011 gerepliceerd.
- 1.4 Op 3 augustus 2011 heeft de notaris gedupliceerd.
- 1.5 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.6 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 15 september 2011. De notaris is verschenen. Klaagster is eveneens verschenen.

2. De feiten

2.1 Op 30 september 2010 is de heer [...], de vader van klagster overleden. Vader heeft vier dochters en heeft drie van zijn dochters benoemd tot erfgenaam en heeft één dochter, te weten klagster, als erfgenaam uitgesloten. Deze beschikkingen zijn gemaakt bij testament op 17 augustus 2010 verleden voor notaris [...] te [...]. Aan klagster is in plaats van een erfdeel een legaat toegekend van een bedrag in contanten dat op een bepaalde in het testament omschreven wijze is afgeleid van het bedrag dat haar netto-erfdeel zou zijn geweest als zij niet zou zijn uitgesloten als erfgename. Dit legaat zou opeisbaar worden c.q. uitgekeerd dienen te worden zes maanden na het overlijden van erflater. Op 17 december 2010 is door notaris [...] een verklaring van erfrecht opgesteld.

2.2 Op verzoek van de executeurs van de nalatenschap heeft de notaris op 3 maart 2011 klagster aangeschreven over het aan haar toekomende bedrag uit de nalatenschap van haar vader. De executeurs hebben de notaris hiervoor als boedelnotaris aangewezen. Zij hebben deze opdracht daarna weer ingetrokken.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klaagster stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

De notaris is onder valse voorwendselen opgetreden als boedelnotaris in de nalatenschap van de vader van klaagster. Voorts heeft de notaris een vals document opgesteld over de berekening van de erfdelen.

3.1.1 De notaris doet zich ten onrechte voor als boedelnotaris. In het uittreksel van het boedelregister bij de rechtbank 's-Hertogenbosch staat niet de notaris, maar notaris [...] ingeschreven als betrokken notaris.

3.1.2 Bij de brief van de notaris van 3 maart 2011 aan klaagster heeft de notaris een kopie bijgevoegd van de berekening van de erfdelen, gedateerd 28 december 2010. De notaris heeft derhalve op een stuk papier een verdeling opgesteld van de erfenis en daarop zijn handtekening en een stempel van de Rabobank in [...] gezet.

3.1.3 Klaagster heeft de kamer van toezicht verzocht om een onderzoek in te stellen naar het handelen van de notaris.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

3.2.1 Uit de nalatenschap van de vader van klaagster is aan klaagster in plaats van een erfdeel, een legaat toegekend van een bedrag in contanten ongeveer ter grootte van hetgeen haar netto-erfdeel zou zijn geweest als zij niet als erfgename zou zijn uitgesloten. De executeurs wilden zelf geen contact opnemen met klaagster en hebben de notaris eind februari 2011 ingeschakeld. De notaris is door de executeurs van de nalatenschap benaderd om klaagster aan te schrijven over het bestaan van en de uitering van het legaat. Zij hebben de notaris hiertoe een aantal stukken overgelegd, waaronder een opstelling van het tussen de vier dochters te verdelen bedrag dat op 28 december 2010 is opgemaakt bij de Rabobank in [...]. Dit stuk was samen met de erfgenamen opgemaakt door een medewerkster van de Rabobank. Op 3 maart 2011 heeft de notaris klaagster aangeschreven. Hierop volgde enige correspondentie tussen de notaris en de advocaat van klaagster. De advocaat wilde alleen met de notaris communiceren als de notaris door de executeurs was aangewezen als boedelnotaris. De notaris heeft naar aanleiding van de opstelling van de advocaat van klaagster de erfgenamen gevraagd of zij hem als boedelnotaris wilden aanwijzen, hetgeen zij hebben gedaan. Niet vereist is dat inschrijving in het boedelregister moet plaatsvinden, zodat de notaris zich niet ten onrechte heeft uitgegeven als boedelnotaris. Er was geen sprake van beneficiaire aanvaarding. Uit kostenoverwegingen hebben de erfgenamen de opdracht om verder op te treden in de nalatenschap kort daarna, te weten omstreeks 4 mei 2011, weer ingetrokken. De notaris heeft het dossier toen gesloten en was verder niet betrokken bij de afhandeling van de nalatenschap. De executeurs zouden de afwikkeling van de nalatenschap verder zelf verzorgen. De advocaat van klaagster heeft uiteindelijk ingestemd met overmaking van het berekende bedrag aan klaagster. De executeurs hebben dat bedrag later aan klaagster overgemaakt.

3.2.2 Het door de executeurs aan de notaris aangereikte overzicht afkomstig van de Rabobank in [...] heeft de notaris in kleurenkopie als bijlage bij zijn brief aan klaagster meegezonden. Ter besparing van kosten voor de executeurs heeft de notaris het betreffende overzicht niet opnieuw gemaakt. De op het overzicht aanwezige handtekening is niet van de notaris en hij beschikte evenmin over een stempel van de Rabobank.

3.2.3 De notaris heeft naar zijn mening zorgvuldig gehandeld en verzoekt de kamer van toezicht de klacht dan ook ongegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1

De notaris heeft gedurende een korte periode enige werkzaamheden verricht in opdracht van de executeurs van de nalatenschap van de heer [...]. De notaris had de opdracht contact te leggen met de legataris, te weten klaagster, omdat de executeurs klaagster niet rechtstreeks wilden benaderen. De notaris is in zoverre feitelijk niet opgetreden als boedelnotaris en is ook overigens niet betrokken geweest bij de afwikkeling van de boedel. Om die reden treft de notaris geen verwijt. Klaagster had ten aanzien van de afwikkeling van de nalatenschap navraag moeten doen bij de executeurs en niet bij de notaris. De notaris was niet gehouden om klaagster te informeren dat hij gestopt was met werkzaamheden voor de executeurs, omdat klaagster geen opdrachtgever was van de notaris. De kamer van toezicht acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

4.2

Ten aanzien van de verdeling van de nalatenschap is de klacht ongegrond, omdat de notaris daarbij geen betrokkenheid had. De notaris heeft nooit gelden uit de nalatenschap onder zich gehad. Het bepalen van de hoogte van die gelden en het achterwege blijven van de uitbetaling daarvan kan hem niet worden aangerekend. De executeurs hebben de notaris hiertoe ook geen opdracht gegeven.

4.3

De klacht mist enig belang voor zover deze zich richt tot de notaris als boedelnotaris. De notaris is in opdracht van de executeurs zeer korte tijd als boedelnotaris opgetreden. Klaagster kan daar als legataris geen rechten aan ontlenen. Zij is immers geen opdrachtgever van de notaris. De klacht is ook op dit onderdeel ongegrond.

4.4

Ten aanzien van de brief 28 december 2010 overweegt de kamer van toezicht dat het zeer aannemelijk is dat deze bij de Rabobank in [...] is opgesteld, samen met en in opdracht van de executeurs. Niet gebleken is dat de notaris op enigerlei wijze was betrokken bij het opstellen daarvan en de herkomst van deze brief hem eerder bekend was dan dat hij deze heeft ontvangen van de executeurs. Betreffende onderdeel van de klacht is daarmee eveneens ongegrond.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.H.W. Rullmann, plaatsvervangend voorzitter,
mr. M.A.M. Kessels en mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. H.G. Robers en mr. G. Pooters, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 oktober 2011,

in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.