

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW542.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 28 februari 2012 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 542.2011 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 17 augustus 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarders. Op 19 augustus 2011 is een aanvulling op de klacht ontvangen.

Nadat daartoe uitstel van indiening was verzocht en verkregen is op 12 oktober 2011 het aangehechte verweerschrift met bijlagen, van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter zitting van 20 december 2011. Van de behandeling ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze uitspraak is gehecht.

1. De feiten

- Klager is terzake van een geschil met zorgverzekeraar Agis door de kantonrechter te [] bij op tegenspraak gewezen vonnis van 21 oktober 2009 veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 110,57, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 10 juni 2009 tot aan de dag van algehele voldoening. Voorts is klager veroordeeld in de kosten van het geding tot op de dag van de uitspraak begroot op € 88,70 aan exploitkosten, € 90,00 aan griffierecht en € 120,00 aan salaris gemachtigde.

- In januari 2010 heeft klager de hoofdsom aan Agis betaald.

- De gerechtsdeurwaarder is nadat de zaak in behandeling was geweest bij een andere gerechtsdeurwaarder, belast met de executie van voormeld vonnis. In dat kader is ten laste van klager beslag gelegd onder zijn bank.

- Partijen hebben hierover over en weer gecorrespondeerd.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder kort samengevat, dat alle stukken aan het verkeerde adres zijn betekend, dat zonder voorafgaande aankondiging beslag onder de bank is gelegd en dat hoewel klager daarom heeft verzocht, niet inzichtelijk is gemaakt waarom de bedragen zijn gevorderd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Na indiening van de onderhavige klacht heeft de gerechtsdeurwaarder erkend dat het vonnis niet op het juiste adres is betekend en dat de na het vonnis genomen maatregelen onterecht zijn. Aan klager is een bedrag van € 595,58, alsmede een bedrag van € 100,00 aan kosten van het bankbeslag, terugbetaald.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklaagde. Daarom is de verweervoerende gerechtsdeurwaarder aangemerkt als beklaagde. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft in de eerste plaats tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen. Het tuchtrecht komt tot gelding in een tuchtprocedure waarin, in het algemeen naar aanleiding van een klacht van een belanghebbende, wordt onderzocht of een beroepsbeoefenaar in overeenstemming met deze norm heeft gehandeld en, zo dit niet het geval is, of een maatregel kan worden opgelegd.

4.3 De gerechtsdeurwaarder erkent dat in de behandeling van de zaak veel fouten zijn gemaakt. Gelet daarop is de klacht terecht voorgesteld, zodat deze gegrond zal worden verklaard.

4.4 De gerechtsdeurwaarder heeft nadat hij de fouten had onderkend, adequaat gereageerd. Dusdoende heeft hij gehandeld zoals een fatsoenlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ondanks vorenstaande ziet de Kamer aanleiding tot het opleggen van na te melden maatregel. Hierbij is in aanmerking genomen dat de behandeling van de zaak slordig is geweest, dat ernstige fouten zijn gemaakt - waaronder het niet verifiëren van het adres - en dat de fouten, ondanks de door klager gezonden brieven, pas geruime tijd na het indienen van de onderhavige klacht zijn hersteld.

5. Beslist wordt als volgt. **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, (plaatsvervangend) voorzitter,
mrs. E.C. Smits en J. Boudewijn, (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 februari 2012 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan klager/klaagster binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.