

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW480.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 10 april 2012 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 480.2011 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 12 juli 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 10 augustus 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 28 februari 2012 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 10 april 2012.

1. De feiten

- a) De gerechtsdeurwaarder is belast met de tenuitvoerlegging van een vonnis van de kantonrechter te [] van 10 maart 2011 waarbij een gevorderde huurachterstand is toegewezen, de huurovereenkomst is ontbonden en de gevorderde ontruiming is toegewezen.
- b) De ontruiming van de woning van klager was aangezegd tegen 1 juni 2011.
- c) Op 31 mei 2011 is tussen klager en de gerechtsdeurwaarder afgesproken dat de ontruiming uitgesteld zou worden wanneer er op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder een zeker bedrag zou worden betaald.
- d) De buurvrouw van klager heeft, namens klager, dezelfde dag nog de afgesproken betaling op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gedaan

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat – dat deze zijn privacy heeft geschonden door tijdens een op zijn kantoor gehouden gesprek aan de buurvrouw van klager mee te delen dat klager meer schulden had. Klager stelt daardoor immateriële schade te hebben geleden.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft samengevat dat de buurvrouw van klager volgens afspraak op zijn kantoor is verschenen teneinde een betaling te doen om de aangekondigde ontruiming van klager te voorkomen. De buurvrouw van klager heeft tijdens de betaling aangegeven dat er meerdere schulden waren en dat contact zou worden opgenomen met schuldhulpverlening om klager aan te melden. Een medewerkster heeft toen bevestigd dat er ook op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder vorderingen in behandeling waren. Overigens zonder hierover verder in detail te treden. Aangezien de buurvrouw op de betreffende dag namens klager contact heeft opgenomen met de gerechtsdeurwaarder en de betaling is komen voldoen, mocht de gerechtsdeurwaarder er van uitgaan dat de buurvrouw kennelijk gemachtigd was door klager. De gerechtsdeurwaarder stelt zich op het standpunt dat, gezien de omstandigheden, de gewraakte mededeling kon worden gedaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend- en kandidaat-gerechtsdeurwaarders daaronder begrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen.

Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van voormeld artikel 34.

4.2 Tot uitgangspunt dient dat op de gerechtsdeurwaarder een geheimhoudingsplicht rust op grond waarvan hij geen persoonsgegevens aan derden mag verstrekken (artikel 5 van de Beroeps- en gedragsregels).

4.3 Naar het oordeel van de Kamer heeft de gerechtsdeurwaarder in dit geval zijn geheimhoudingsplicht niet geschonden. Er zijn immers geen persoonsgegevens door de gerechtsdeurwaarder aan derden verstrekt. De mededeling van de medewerkster dat de gerechtsdeurwaarder ook vorderingen op klager in behandeling had, kan niet worden gezien als het verstrekken van persoonsgegevens. Met de mededeling is ook de privacy van klager niet geschonden. De mededeling moet worden gezien in de context van wat de buurvrouw van klager heeft medegedeeld tijdens het met de medewerkster gehouden gesprek. In dat gesprek is door de buurvrouw van klager onder meer medegedeeld dat contact met de schuldhulpverlening zou worden gezocht om klager aan te melden. De medewerkster mocht er daarom van uitgaan dat de buurvrouw op de hoogte was van het feit dat er meerdere schulden waren. Zonder hier verder over in detail te treden, heeft de mededeling van de medewerkster ook niets toegevoegd aan hetgeen al bij de buurvrouw bekend was. Tuchtrechtelijk laakbaar handelen is dan ook niet gebleken.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. M. Nijenhuis en J.C.M. van der Weijden, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 april 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.