

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet568.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM 4

Beslissing van 22 mei 2012 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake het verzet met nummer 568.2011 ingesteld door:

1. [],
2. [],
wonende te [],
klagers,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

1. Verloop van de procedure

Bij beschikking van 12 juli 2011 (zaaknummer 92.2011) heeft de voorzitter van de Kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de voorzitter) beslist op een door klagers tegen beklagde ingediende klacht.

Bij brief van 10 augustus 2011 is klagers een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Op 16 augustus 2011 hebben klagers tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 april 2012.

De gerechtsdeurwaarder is verschenen bij zijn gemachtigde.

Klager sub 1 is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 22 mei 2012.

2. De gronden van het verzet

In verzet hebben klagers samengevat aangevoerd dat zij het niet eens zijn met de beslissing van de voorzitter.

3. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klagers hebben het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in hun verzet kunnen worden ontvangen.

4. De inleidende klacht

Klagers verwijten de gerechtsdeurwaarder, kort samengevat dat deze hen heeft gedagvaard op 13 januari 2011, maar deze dagvaarding niet heeft aangebracht. De conclusie van antwoord van klagers is daarom geretourneerd en klagers zijn ten onrechte bij verstek veroordeeld.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder niet in strijd heeft gehandeld met de tuchtrechtelijke norm. De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 Klagers hebben in verzet verwezen naar de uitspraak van de kantonrechter te 's-Hertogenbosch van 7 april 2011. De kantonrechter heeft overwogen dat er na indiening van de conclusie van antwoord iets mis is gegaan en er per abuis verstekvonnis is gewezen. Dat vonnis is vernietigd en er is een comparitie van partijen gehouden.

6.2 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de Kamer zich verenigt. De voorzitter heeft terecht geoordeeld dat niet is gebleken dat de gerechtsdeurwaarder een fout heeft gemaakt. Er is waarschijnlijk door de griffie van de rechtbank een fout gemaakt, maar daar is de gerechtsdeurwaarder niet voor verantwoordelijk. Voor zover klagers van mening zijn dat het feit dat de administratie van de rechtbank aan hem heeft bericht dat de gerechtsdeurwaarder de dagvaarding niet had aangebracht, op zichzelf al aanleiding is voor deze tegen de deurwaarder gerichte klacht, volgt de Kamer hem hierin niet. Gebleken is immers dat de administratie dit ten onrechte aan klagers heeft medegedeeld en bovendien is e.e.a. later, zo blijkt uit genoemd vonnis, rechtgezet.

7. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.C. Smits, plaatsvervangend-voorzitter, mr. M. Nijenhuis en M. Colijn (plaatsvervangend) leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 22 mei 2012 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Ingevolge het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze uitspraak geen rechtsmiddel open.