

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet798.2011

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

Beslissing van 29 mei 2012 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 13 september 2011 met zaaknummer 346.2011 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer 798.2011 ingediend door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### **1. Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief van 19 mei 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brief van 23 juni 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. Bij beslissing van 13 september 2011 heeft de voorzitter de klacht als zijnde kennelijk ongegrond afgewezen.

Bij brief van 19 september 2011 is klager een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Bij brief van 26 september 2011 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 17 april 2012 waar de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 29 mei 2012.

#### **2. De inleidende klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat – dat deze zijn brieven van 17 mei 2010 en 21 oktober 2010 niet heeft beantwoord.

#### **3. De beslissing van de voorzitter**

De voorzitter heeft op de inleidende klacht overwogen dat de gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij de brieven van klager heeft doorgestuurd aan zijn opdrachtgever, dan wel aan de advocaat van de tegenpartij van klager in de juridische procedure die is gevoerd. De gerechtsdeurwaarder heeft met de inhoud van de zaak niets te maken omdat het uitbrengen van de dagvaarding voor hem destijds slechts een losse opdracht betrof. De gerechtsdeurwaarder is niet belast met de inhoudelijke behandeling van de zaak en hij kan daarom ook niet ingaan op inhoudelijke vragen van klager. Volgens de gerechtsdeurwaarder heeft klager hem niet laten weten dat er niet op zijn brieven werd gereageerd. Onder deze omstandigheden valt het de gerechtsdeurwaarder niet toe te rekenen dat de brieven van klager laat zijn beantwoord. Gelet op dit verweer kan niet worden vastgesteld dat er sprake is geweest van tuchtrechtelijk laakbaar handelen door de gerechtsdeurwaarder. De brieven van klager zijn op 22 juni 2011 beantwoord door een advocaat. Klager kan zich tot deze advocaat wenden met inhoudelijke vragen, aldus de voorzitter.

#### **4. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klager heeft ondanks daartoe herhaaldelijk in de gelegenheid te zijn gesteld geen gronden van zijn verzet ingediend. Klager kan daarom niet in zijn verzet worden ontvangen.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn verzet.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, plaatsvervangend-voorzitter, mr. E.C. Smits en mr. J.J.L. Boudewijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 mei 2012 tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39 lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.