

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW829.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 31 juli 2012 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 829.2011 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 6 december 2011 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehechte brief met bijlagen, ingekomen op 6 januari 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 19 juni 2012 alwaar namens de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder [] is verschenen. Klager is hoewel behoorlijk opgeroepen niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk procesverbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 31 juli 2012.

1. De feiten

- a) Op 13 juli 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder voor een bedrag van € 1.199,77 loonbeslag gelegd. Nadien is gebleken dat de vereiste voorafgaande betekening van de executoriale titel op 29 juni 2011 op een verkeerd adres heeft plaatsgevonden. Klager heeft het betreffende exploit niet ontvangen. Op 28 juli 2011 vindt alsnog betekening plaats op het juiste adres. Klager heeft het verschuldigde bedrag vervolgens per ommekeer en derhalve binnen de beveltermijn van 2 dagen aan de gerechtsdeurwaarder betaald.
- b) Op 2 augustus 2011 heeft de gerechtsdeurwaarder voor dezelfde vordering nogmaals loonbeslag gelegd. De werkgever van klager heeft daarop €1.199,77 aan de gerechtsdeurwaarder overgemaakt. De advocaat van klager heeft vanaf 6 oktober 2011 aangedrongen op terugbetaling van dit bedrag aan klager. De

gerechtsdeurwaarder heeft het ten onrechte geïncasseerde bedrag in januari 2012 aan klager geretourneerd.

2. De klacht

Het ten onrechte geïncasseerde bedrag is ondanks herhaaldelijk verzoek van klager en van zijn advocaat op het moment van indiening van de klacht nog niet ontvangen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

3.1 De klacht is terecht ingediend. Er is onterecht voor de tweede maal loonbeslag gelegd en het ingehouden bedrag is pas in januari 2012 terugbetaald.

3.2 Ter zitting is hieraan toegevoegd dat het tweede loonbeslag en de betaling van klager elkaar hebben gekruist. Het was wel mogelijk geweest om de tweede beslaglegging na ontvangst nog stop te zetten. De gerechtsdeurwaarder heeft geen verklaring kunnen geven waarom het zo lang heeft geduurd voordat het ten onrechte geïncasseerde bedrag is terugbetaald.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 De klacht is ingediend tegen het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Op grond van hetgeen ter zitting namens de gerechtsdeurwaarder is aangevoerd dient de gerechtsdeurwaarder als de verantwoordelijke gerechtsdeurwaarder te worden beschouwd voor het handelen waarover wordt geklaagd. In de aanvang van de beschikking is daarmee reeds rekening gehouden.

4.2 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.3 Vast staat dat ten onrechte voor de tweede maal beslag is gelegd. Naar het oordeel van de Kamer heeft de terugbetaling van het ten onrechte geïncasseerde loon vervolgens veel te lang geduurd, gelet op het belang van klager om over zijn volledige salaris te kunnen beschikken.

5. Op grond van het vorenstaande acht de Kamer de klacht gegrond. De Kamer ziet aanleiding de gerechtsdeurwaarder na te melden maatregel op te leggen.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mrs. C.W. Inden en J.J.L. Boudewijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 31 juli 2012 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.