

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW776.2011

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM 6

Beslissing van 21 augustus 2012 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 776.2011 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
verschenen bij zijn gemachtigde [].

1. Verloop van de procedure

Bij brief, ingekomen op 4 november 2011, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde (hierna de gerechtsdeurwaarder).

Op 12 december 2011 is het verweerschrift van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 juni 2012. Van de behandeling ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze uitspraak is gehecht.

Bij brief van 8 augustus 2012 is partijen meegedeeld dat de beslissing op een latere datum dan ter zitting aangezegd zal worden gegeven.

2. De feiten

- Klaagster huurt sedert 2009 een woning. In het huurcontract is bepaald dat de huur de eerste van de maand dient te zijn ontvangen bij de verhuurder. Omdat klaagster wegens financiële problemen de huur regelmatig niet op de eerste van de maand maar later betaalde, is de gerechtsdeurwaarder door de verhuurder belast met incasso van de huur. In dat kader is klaagster meermalen gesommeerd, waarna betaling volgde.
- Bij e-mail van 3 april 2011 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder - in reactie op diens brief van 30 maart 2011 - gemeld dat zij die maand tweemaal de huur had

betaald. Zij gaf aan het niet eens te zijn met de hoogte van de in rekening gebrachte kosten.

- In een reactie hierop heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster bij brief van 5 april 2011 meegedeeld dat zij de kosten voor 30 april 2011 diende te voldoen en dat bij gebreke daarvan nadere maatregelen zouden volgen. Klaagster heeft hier niet aan voldaan.
- Bij brief van 4 juli 2011 is klaagster gesommeerd de dan openstaande vordering van € 673,24 binnen 3 dagen te voldoen onder aanzegging van nadere maatregelen bij niet voldoening.
- Klaagster heeft op 15 augustus 2011 de huur over de maand augustus 2011 betaald aan de verhuurder. De betaling over deze maand heeft de verhuurder niet tijdig aan de gerechtsdeurwaarder gemeld.
- De gerechtsdeurwaarder heeft op 19 augustus 2011 een dagvaarding aan klaagster betekend terzake van de huur over augustus 2011 en de openstaande kosten. De dagvaarding is in gesloten enveloppe aan het adres van klaagster gelaten. Uit een bij die dagvaarding gevoegd overzicht van de verhuurder blijkt het volgende: de huur over de maanden januari, februari en maart 2011 is te laat ontvangen. De huur over april, mei en juni is op de eerste van de desbetreffende maand ontvangen. Op 8 juli 2011 is de betaling voor de maand juli ontvangen. Op 11 juli 2011 heeft klaagster een bedrag van € 90,00 betaald aan de gerechtsdeurwaarder.
- Klaagster heeft de gerechtsdeurwaarder op 31 augustus 2011 telefonisch meegedeeld dat zij bij thuiskomst van vakantie de dagvaarding aantrof en dat zij het daar niet mee eens is omdat zij de huur over augustus 2011 al had betaald.
- Op 13 september 2011 heeft de kantonrechter een verstekvonnis ten nadele van klaagster gewezen. Dit vonnis heeft de gerechtsdeurwaarder op 5 oktober 2011 aan klaagster betekend.
- De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 28 oktober 2011, nadat klaagster zich per e-mail van die dag had beklagd over de gang van zaken, excuses aangeboden omdat de betaling van 15 augustus 2011 en de dagvaarding van 19 augustus 2011 elkaar hadden gekruist, zodat de dagvaarding ten onrechte aan klaagster is betekend. Voorts is meegedeeld dat het dossier zal worden gesloten.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang zal hierna op dat verweer worden ingegaan.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklagde. Omdat uit de stukken blijkt dat de bestreden ambtshandeling door de verweervoerende gerechtsdeurwaarder is verricht is deze aangemerkt als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beschikking al rekening gehouden.

4.2 Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft in de eerste plaats tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen. Het tuchtrecht komt tot gelding in een tuchtprocedure waarin, in het algemeen naar aanleiding van een klacht van een belanghebbende, wordt onderzocht of een beroepsbeoefenaar in overeenstemming met deze norm heeft gehandeld en, zo dit niet het geval is, of een maatregel kan worden opgelegd.

4.3 Weliswaar heeft klaagster meermalen pas na sommaties de huur voldaan, doch vast staat dat zij de huur van juli 2011 tijdig heeft betaald en dat de huur over augustus 2011 op 15 augustus 2011 is voldaan. Aan klaagster is geen sommatie gestuurd tot betaling van de achterstallige huur over augustus 2011. Voorts is het vonnis van de kantonrechter, ondanks dat klaagster op 31 augustus 2011 al had gemeld dat de vordering was voldaan, toch aan klaagster betekend.

4.4 Vorenstaande leidt tot de conclusie dat het de gerechtsdeurwaarder te verwijten valt dat niet direct na het eerste signaal dat een en ander mis was gegaan, onderzoek is verricht, waardoor de betekening op 5 oktober 2011 achterwege had kunnen blijven, maar dat de fout pas op 28 oktober 2011 - na een e-mail van klaagster - is geconstateerd. Gelet daarop dient de klacht gegrond te worden verklaard. Dat de voordien verstuurd sommaties ook op nadien verschuldigde betalingen zien, zoals de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft gesteld, leidt niet tot een ander oordeel.

4.5 Voor het opleggen van een maatregel ziet de Kamer geen aanleiding, omdat het de gerechtsdeurwaarder niet kan worden tegengeworpen dat zijn cliënt hem pas laat heeft geïnformeerd over de huurbetaling van augustus. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gang van zaken voor de gerechtsdeurwaarder aanleiding is geweest om excuses aan te bieden en het dossier te sluiten.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet af van het opleggen van een maatregel.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en M. Colijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 augustus 2012 in tegenwoordigheid van H.A.J. van der Lee, secretaris.

Tegen deze beslissing kan klager/klaagster binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.