

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet484.2012

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 30 oktober 2012 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van 1 mei 2012 met zaaknummer 127.2012 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer 484.2012 ingediend door:

[    ].  
wonende te [    ],  
klaagster,

tegen:

[    ],  
gerechtsdeurwaarder te [    ],  
beklaagde.

#### 1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief van 31 januari 2012 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Bij brief van 16 februari 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij beslissing van 1 mei 2012 heeft de voorzitter de klacht als zijnde kennelijk ongegrond afgewezen. Bij brief van 4 mei 2012 is klaagster een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden.

Bij brief van 15 mei 2012 heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 september 2012 waar klaagster is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 30 oktober 2012.

#### 2. De feiten

De gerechtsdeurwaarder is op 20 juli 2010 verzocht een appeldagvaarding aan onder meer klaagster te betekenen. De gerechtsdeurwaarder heeft de dagvaarding op 20 juli 2010 daartoe betekend aan het adres van [    ] B.V. Blijkens een op die dag opgevraagd uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel was klaagster bij die vennootschap betrokken. Op 7 december 2010 is door het Gerechtshof bij verstek een

arrest gewezen. Het arrest is door de gerechtsdeurwaarder betekend aan het privéadres van klaagster.

### **3. De inleidende klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat de appeldagvaarding niet op haar privéadres is betekend. De dagvaarding is betekend aan een bedrijfspand.

### **4. De beslissing van de voorzitter**

4.1 De voorzitter heeft op de klacht overwogen dat uit het door de gerechtsdeurwaarder overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel kan worden opgemaakt dat de onderneming van klaagster ingeschreven stond op het adres waar de dagvaarding is betekend. Het kan de gerechtsdeurwaarder niet verweten worden dat de gegevens bij de Kamer van Koophandel niet overeenstemmen met de huidige situatie van klaagster. Het is aan klaagster om daar zorg voor te dragen.

4.2 Op grond van het voorgaande heeft de voorzitter de klacht als zijnde kennelijk ongegrond afgewezen.

### **5. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klaagster aangevoerd dat het door de gerechtsdeurwaarder overgelegde uittreksel een besloten vennootschap betrof terwijl de dagvaarding is uitgebracht aan de natuurlijke persoon [ ]. Klaagster verwijst naar de door haar overgelegde dagvaarding. De dagvaarding had moeten worden betekend aan haar privéadres, aldus klaagster.

### **6. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klaagster heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in het verzet kan worden ontvangen.

### **7. De beoordeling van de gronden van het verzet**

De Kamer is van oordeel dat de in verzet aangevoerde gronden doel treffen en de beslissing van de voorzitter niet in stand kan blijven.

### **8. De beoordeling van de klacht**

Vast staat dat de dagvaarding is betekend aan een adres waar volgens het door de gerechtsdeurwaarder overgelegde uittreksel van de Kamer van Koophandel de besloten vennootschap [ ] B.V. was gevestigd. Betekening aan een zaaksadres van de gerequireerde is wettelijk toegestaan, maar dan dient de deurwaarder zich er naar redelijkheid van te overtuigen dat inderdaad van een zaaksadres sprake is. Dat uit het uittreksel blijkt dat klaagster bij die vennootschap betrokken was, kan zodanige overtuiging niet opleveren. Dat de opdracht expliciet was de dagvaarding te betekenen aan het adres van de vennootschap, geeft - anders dan door de gerechtsdeurwaarder is gesteld

– onvoldoende garantie dat het adres door klagster als zaaksadres werd gebruikt. De feitelijke situatie kan immers anders zijn. Dat de dagvaarding onmiddellijk moest worden betekend, omdat het de laatste dag van de appeltermijn was, betekent evenmin dat de gerechtsdeurwaarder zonder meer aan de door zijn opdrachtgever gegeven opdracht diende te voldoen. De gerechtsdeurwaarder heeft een eigen verantwoordelijkheid en dient zelfstandig te beoordelen aan welk adres de dagvaarding betekend dient te worden. Klagster heeft bovendien ter zitting onbetwist gesteld dat het betreffende kantoorpand op de dag van betekening leeg stond. De deurwaarder had er daarom eens te meer mee moeten rekenen dat klagster niet tijdig kennis van het exploit zou krijgen. Voor zover de deurwaarder zou menen dat zijn wijze van betekenen toelaatbaar was, zou het - gezien de in het verzetschrift aangevoerde argumentatie - op zijn weg hebben gelegen om ter zitting te verschijnen om dat toe te lichten, of op zijn minst om op het verzetschrift te reageren.

7.3 Op grond van het voorgaande dient het verzet en de klacht gegrond te worden verklaard. De beslissing van de voorzitter kan niet in stand blijven en dient te worden vernietigd.

8. Beslist wordt daarom als volgt. De Kamer acht gelet op het feit dat gezien de rechtgevolgen, betekening aan het juiste adres van groot belang is, termen aanwezig om tot het opleggen van na te melden maatregel over te gaan.

#### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht dat de dagvaarding niet aan het juiste adres is uitgebracht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op;

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. M. Nijenhuis en J.C.M. van der Weijden, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 oktober 2012 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen de beslissing kan klager/klagster binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.