

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW135.2012

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 18 december 2012 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 135.2012 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

1. [],
kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
2. [],
kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagden.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen ingekomen op 6 februari 2012 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagden, hierna: de gerechtsdeurwaarders. Bij aangehechte brieven met bijlagen ingekomen op 6 en 9 maart april 2012 hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 13 november 2012 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarders zijn verschenen. Van de behandeling ter terechtzitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 18 december 2012.

1. De feiten

- a) Gerechtsdeurwaarder sub 1 heeft op 1 oktober 2012 aan klager de grosse van een vaststellingsovereenkomst aan klager betekend met bevel tot betaling van dwangsommen.
- b) Het exploit is volgens de voorgedrukte tekst op het exploit van betekening achtergelaten in een gesloten envelop op het adres [] in Venray.
Ten tijde van de betekening was gerechtsdeurwaarder sub 1 nog werkzaam op het kantoor van gerechtsdeurwaarder sub 2.
- c) Voorafgaand aan de betekening is het adres van klager niet goed geverifieerd. Op het adres waar het exploit is betekend woonde de moeder van klager. Klager woonde toen in de VS.

2. De klacht

2.1 Klager beklagt zich er samengevat en in hoofdzaak over dat de gerechtsdeurwaarders voorafgaand aan de betekening zijn adres niet hebben geverifieerd. Op het moment van betekening woonde hij in het buitenland. Het exploit is niet ontvangen, noch door hem en evenmin door zijn moeder. Pas voorafgaand aan een terechtzitting op 21 maart 2011 heeft de advocaat van zijn tegenpartij het exploit in het geding gebracht.

2.2 Het exploit is niet op de juiste wijze betekend, omdat het niet in persoon is betekend, is voorzien van een voorgedrukte tekst, het tijdstip van afgifte ontbreekt en het niet door de gerechtsdeurwaarder sub 1 is ondertekend.

2.3 Klager betwist voorts de juistheid van de inhoud van het bevel tot betaling. Hij verwijt dit gerechtsdeurwaarder sub 2, omdat zij als gemachtigde van de tegenpartij aanwezig was bij de comparitie waar de vaststellingsovereenkomst is gesloten.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders

3.1 Gerechtsdeurwaarder sub 1 heeft aangevoerd dat hij op het moment van de betekening ervan uit mocht gaan dat het adres van klager op de juiste wijze door medewerkers op kantoor was gecontroleerd. Het was zijn taak om het exploit op de formele vereisten te controleren en hij had geen reden om ter plaatse aan te nemen dat de gegevens op het exploit niet correct waren. Hij heeft aangebeld op het hem opgegeven adres, niemand aangetroffen en het exploit in een gesloten envelop in de brievenbus achtergelaten. Als de fout aan hem moet worden toegerekend, dan heeft hij niet tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld, omdat hij geen reden had om te twifelen aan de juistheid van de opgegeven gegevens.

3.2 Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft aangevoerd dat klager zich tot de gewone rechter dient te wenden indien hij het niet eens is met de inhoud van de grosse en het bevel tot betaling. De inhoud van het exploit voldoet aan de wettelijke vereisten. De bedrijfsvoering op haar kantoor brengt mee dat zij moet kunnen vertrouwen op de voorbereidende werkzaamheden van de medewerkers op kantoor, zoals het op de juiste wijze verifiëren van de adresgegevens. De in dit geval door die medewerkers gemaakte vergissing is zo groot dat deze tuchtrechtelijk laakbaar is. Volgens gerechtsdeurwaarder sub 2 is het adres wel geverifieerd, althans is de GBA opgevraagd, maar heeft zij dat niet meer gecheckt.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De Kamer acht het tuchtrechtelijk laakbaar dat het adres niet (goed) is geverifieerd voorafgaand aan de betekening. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarders. Zij zijn in beginsel verantwoordelijk voor fouten van hun medewerkers,

dan wel dienen zij indien wel een GBA is genomen de daarop vermelde adresgegevens nog even te checken alvorens tot betekening van stukken over te gaan.

4.3 De overige klachtonderdelen, voor zover al onderbouwd, zijn niet tuchtrechtelijk laakbaar. Een exploit van betekening is een authentieke akte waarvan de inhoud behoudens tegenbewijs vast staat. Dat tegenbewijs is niet geleverd. Er dient daarom van uit te worden gegaan dat op het moment van betekening niemand is aangetroffen. Het exploit is dus rechtsgeldig betekend. De inhoud daarvan voldoet ook aan de wettelijke vereisten. Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft deze vereisten in haar verweer uitgebreid toegelicht. Voor zover klager het niet eens is met de inhoud van het bevel tot betaling, dient hij zich tot de gewone rechter te wenden. De Kamer kan niet oordelen over een dergelijk executiegeschil.

4.4 De Kamer acht de klacht daarom deels gegrond en ziet aanleiding aan de gerechtsdeurwaarders na te noemen maatregel op te leggen, gelet op het grote belang van een correcte en recente verificatie van het adres van een debiteur en ook gelet op de (ook financiële) gevolgen die een onjuiste betekening voor een debiteur kan hebben.

5. Op grond van het vorenstaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond;
- legt voor het gegronde deel van de klacht aan de gerechtsdeurwaarders de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. E.C. Smits, plaatsvervangend-voorzitter, mrs. M. Nijenhuis en J.J.L. Boudewijn (leden) en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 december 2012 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

